

Sygn. akt III RC 280/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 sierpnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Ewa Stępień

Protokolant stażysta Monika Paczkowska

Po rozpoznaniu w dniu 02 sierpnia 2018 r. w Toruniu.

sprawy z powództwa:

małoletniego A. K., działającego przez matkę E. W. (1)

przeciwko:

M. K. (1)

o: podwyższenie alimentów

I. Podwyższa wysokość alimentów zasądzonych od pozwanego M. K. (1) na rzecz małoletniego powoda A. K., z kwoty po (...) zł miesięcznie, ustalonej ostatnio wyrokiem Sądu Okręgowego we Włocławku z dnia (...). w sprawie V C 267/16, do kwoty po (...) zł ((...)) miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniego powoda E. W. (1), poczynając od dnia (...). do dnia (...) każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat,

II. Oddala powództwo w pozostałej części

III. nakazuje pobrać od pozwanego M. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Toruniu) kwotę (...) zł ((...)) złotych tytułem opłaty sądowej, od której zwolniony był małoletni powód,

IV. zasądza od pozwanego M. K. (1) na rzecz małoletniego powoda A. K., działającego przez matkę E. W. (1) kwotę (...) zł ((...)) groszy plus należna stawka podatku VAT tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego udzielonego stronie powodowej z urzędu,

V. Wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 280/18

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia (...) r. E. W. (1) działając w imieniu małoletniego syna A. K., wniosła o podwyższenie alimentów należnych od ojca chłopca M. K. (1) z kwoty po (...) zł miesięcznie do kwoty po (...),-zł miesięcznie poczynając od dnia wniesienia pozwu, oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu E. W. (1) wskazała, że obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec powoda został ustalony w wyroku rozwodowym z dnia (...), zaś pozwany poza alimentami zobowiązał się do udziału w dodatkowych kosztach utrzymania i wychowania powoda. Matka powoda podała, że wraz z synem utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w wysokości ok. (...) zł, zaś pozwany osiąga dochody ok. (...) zł, ponadto poza pracą zawodową osiąga on jeszcze dochody z prac dorywczych. Miesięczne koszty utrzymania syna matka małoletniego powoda oszacowała na kwotę (...) zł, na

którą składają się wydatki na wyżywienie, ubranie, szkołę, korepetycje, leczenie, kosmetyki, rozrywkę i hobby, telefon, wyjazdy i udział w kosztach utrzymania mieszkania.

Na rozprawie matka małoletniego powoda podtrzymała swoje stanowisko, zaś pozwany wnosił oddalenie powództwa, wskazując, że ma możliwość płacenia wyższych alimentów tylko o (...) zł lub o (...) zł.

Postanowieniem z dnia (...). Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie III RCo 180/17 ustanowił dla małoletniego A. K. działającego przez matkę E. W. (1) pełnomocnika z urzędu celem reprezentowania go jako strony powodowej w sprawie o alimenty.

Sąd ustalił co następuje:

A. K., urodzony (...). w T. jest synem E. W. (1) i M. K. (1), pochodzącym ze związku małżeńskiego swoich rodziców.

Małoletni A. K. dotąd jest jedynym dzieckiem każdego ze swoich rodziców.

/okoliczność bezsporna a ponadto dowód: odpis skrócony aktu urodzenia – k. 3/

Wyrokiem z dnia (...). wydanym w sprawie V C 267/16 Sąd Okręgowy we Włocławku rozwiązał małżeństwo E. i M. K. (1) przez rozwód, bez orzekania o winie.

Sąd powierzył obojgu rodzicom wykonywanie władzy rodzicielskiej nad synem i ustalił miejsce zamieszkania dziecka w miejscu zamieszkania matki oraz odstąpił od orzekania o kontaktach.

W pkt. 4 tego wyroku Sąd zasądził od pozwanego M. K. (1) na rzecz małoletniego syna A. K. alimenty w kwocie po (...) zł.

/dowód: wyrok . – k. 39 akt V C 267/16 SO we Włocławku/

E. K. (1) w czasie orzekania rozvodu pracowała jako w sklepie sieci (...). Jej miesięczne zarobki wynosiły ok. (...) zł netto miesięcznie.

M. K. (1) pracował wówczas w (...) i otrzymywał wynagrodzenie w wysokości (...) zł miesięcznie.

Małoletni A. K. miał wówczas (...) lat, chodził do (...) klasy szkoły podstawowej. Nie miał dodatkowych zajęć, był zdrowym dzieckiem

/dowód: przesłuchanie E. K. – 35v-36 akt V C 1267/16 SO we Włocławku

przesłuchanie M. K.- k. 36-36v akt V C 1267/16 SO we Włocławku

wywiad kuratora – k. 28-30 V C 1267/16 SO we Włocławku/

Pozwany M. K. (1) ma obecnie (...) lata. Nadal zatrudniony jest w (...) SA Zakład (...) w B., na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Dochody pozwanego z pracy zarobkowej wynoszą średnio (...) zł brutto, netto (...) zł.

M. K. (1) ma pożyczkę z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, którą spłaca w ratach po (...) zł miesięcznie, do spłaty pozostało jeszcze (...) zł. Pozwany spłaca także kredyty w ratach po (...) zł miesięcznie i (...) zł miesięcznie. Łącznie miesięczne zobowiązania pozwanego wynoszą (...) zł.

M. K. (1) zamieszkuje w mieszkaniu przy ul. (...) w A., które kupił po rozwodzie. Opłaty za mieszkanie wynoszą: czynsz (...) zł miesięcznie i prąd ok. (...) zł co dwa miesiące.

Dodatkowo M. K. (1) opłaca swój telefon komórkowy za (...) zł miesięcznie i internet za (...) zł miesięcznie oraz kupuje za (...),-zł bilet miesięczny.

Pozwany opiekuje się psem, na karmę dla którego wydaje ok. (...),- zł miesięcznie.

Na własne utrzymanie M. K. (1) wydaje ok. (...) zł na wyżywienie, kosmetyki i środki czystości ok. (...) zł miesięcznie, (...) zł miesięcznie ubrania.

M. K. (1) regularnie płaci alimenty na rzecz syna. Dodatkowo w (...) przekazał matce małoletniego A. na zaspokojenie potrzeb syna kwotę (...) zł, podobnie w (...) kwotę (...) zł, zaś w maju dodatkowo poza alimentami kwotę (...) zł.

Pozwany regularnie spotyka się synem, w swoim miejscu zamieszkania, lub poza domem, w miejscu atrakcyjnym dla dziecka.

Kolega M. K.– S. K.miał firmę budowlaną. Kiedy prowadził swoją działalność gospodarczą na terenie Polski M. K. (1) pomagał mu czasem w pracy, dzięki czemu pozwany miał możliwość dodatkowego dochodu. Od (...) S. K. (1) nie ma już pracy w na terenie Polski, wykonuje prace wyłącznie za granicą.

/dowód: zaświadczenie o zarobkach – k. 40

Zaświadczenie o pożyczce – k. 44

Potwierdzenia przelewów – k. 41-43, 47-48

Informacja o czynszu – k. 45

Rachunki – k. 46, 49, 61

Akt notarialny – k. 52-56

Zeznania świadka S. K. – k. 57v-58

Przesłuchanie M. K. – k. 58v-59/

E. W. (1) (wcześniej K.) ma obecnie (...) lat. Zatrudniona jest w dalszym ciągu w sieci sklepów (...) jako zastępca kierownika sklepu, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Jej wynagrodzenie z tytułu tej pracy wynosi brutto od (...) zł do (...) zł netto od (...),- zł do (...),- zł, w zależności od premii uznaniowej.

E. W. (1) zamieszkuje wraz z małoletnim synem A. w T., przy ul. (...). Opłaty za mieszkanie wynoszą (...) zł. Dodatkowo rachunki za prąd za okres (...) to kwota ok. (...) zł, zaś za gaz w okresie zimowym od (...) do (...),- zł miesięcznie. E. W. (1) opłaca internet za kwotę (...),-zł i telewizję – (...) zł.

Matka małoletniego powoda leczy się na chorobę H., której leczenie kosztuje ją miesięcznie ok. (...),- zł.

E. W. (1) od (...) spłaca pożyczkę w ratach po (...) zł.

/dowód: zaświadczenie o zarobkach k. 9

Umowa pożyczki wraz z harmonogramem spłaty – k. 10-11

Informacja o czynszu – k. 12

Rachunki – k. 13-17

przesłuchanie E. W. k. 58-58v/

Małoletni A. K. obecnie ma (...) lat. Jest uczniem (...) klasy Szkoły Podstawowej.

Na wyżywienie syna matka przeznacza ok. (...) zł miesięcznie, na wydatki szkolne ok. (...) zł miesięcznie w rozliczeniu rocznym, na odzież i obuwie ok. (...) zł miesięcznie, na kosmetyki i środki czystości ok. (...) zł, na bilet miesięczny (...),- zł. Chłopiec ma telefon komórkowy, do którego doładowanie wynosi ok (...),- zł miesięcznie.

Małoletni A. K. jest harcerzem. Matka musiała zakupić dla niego mundur i inne akcesoria potrzebne na biwakach i obozach. Składki na zajęcia związane z harcerstwem są po ok. (...) zł.

A. K. korzysta z korepetycji z matematyki i fizyki, których udziela mu ciocia, matka chrzestna E. G.. Matka małoletniego deklaruje, że za korepetycje płaci E. G. (...) zł miesięcznie.

Małoletni powód jest zdrowym dzieckiem. Czasami miewa infekcje. Jest pod opieką ortodonta.

/dowód: przesłuchanie E. W. – k. 58-58v/

Sąd zważył co następuje :

Stan faktyczny w sprawie sąd ustalił w oparciu o dowód z przesłuchania stron, dowód z zeznań świadka S. K. (1), a także z dowód z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy dołączonych przez strony jak też dokumentów z akt sprawy V C 267/16 Sądu Okręgowego we Włocławku.

Sąd uznał za wiarygodne dowody z akt V C 267/16 Sądu Okręgowego we Włocławku bowiem są to dokumenty urzędowe, których autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron postępowania.

Za wiarygodne Sąd uznał także dowody z dokumentów przedłożonych przez strony bowiem autentyczności tych dokumentów ani prawdziwości zawartych w nich informacji nie kwestionowała żadna ze stron.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka S. K. (1), bowiem brak było podstaw do ich zakwestionowania.

Sąd uznał za wiarygodne także zeznania stron, bowiem w przeważającej części były one potwierdzone dowodami z dokumentów zaliczonych w poczet materiału dowodowego, w pozostałej części były logiczne i spójne, a ponadto co do zasady niekwestionowane przez stronę przeciwną.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przepis art. 135 § 1 k.r.o. wskazuje przy tym, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zgodnie natomiast z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwałe, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por.: uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54). Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

W sprawie nie ulegało wątpliwości, że małoletni A. K. w dalszym ciągu nie ma majątku, który pozwalałby mu na samodzielne utrzymanie się.

Alimenty zostały ostatnio zasądzone na małoletniego powoda wyrokiem Sądu Okręgowego we Włocławku z dnia (...) w kwocie po (...) zł miesięcznie.

Aktualnie na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego A. K. potrzebna jest w ocenie Sądu kwota około (...) zł, na którą składają się: koszty wyżywienia – (...) zł, ubrania i obuwia – (...) zł, kosmetyków, fryzjera i środków czystości – (...) zł, wydatki szkolne – (...),-zł, bilet miesięczny i telefon komórkowy – ok. (...),- zł, ok. (...) zł tytułem udziału w kosztach mieszkania, ok. (...),- zł miesięcznie leki i wizyty lekarskie w rozliczeniu rocznym oraz (...),- zł plus to co uda się zaoszczędzić na wcześniejszych wydatkach - hobby (harcerstwo, wyjazdy, wyjścia).

Tytułem udziału w kosztach utrzymania mieszkania Sąd uwzględnił tylko kwotę (...) zł jako koszty dodatkowego zużycia prądu, gazu czy wody, oraz ogrzewania wody, bowiem to są koszty generowane przez małoletniego. Na wybór mieszkania, jego wielkości i kosztów małoletni nie miał wpływu, zaś matka chłopca także bez niego musiałaby gdzieś zamieszkiwać, dlatego Sąd nie uwzględniał kosztów czynszu niezależnego od ilości zamieszkałych osób w kosztach utrzymania dziecka.

Sąd nie kwestionował faktu, że małoletni A. K. potrzebuje korepetycji z matematyki i fizyki, lecz w ocenie Sądu jeśli jego ciocia nie chce udzielać mu tych korepetycji za darmo, lub w prezencie dla chrześniaka, to na etapie szkoły podstawowej rodzice powinni popracować z synem nad lekcjami, bowiem ich dochody nie pozwalają na to, żeby poświęcić kwotę (...) zł miesięcznie na korepetycje.

Sytuacja materialna rodziców małoletniego jest – podobnie jak poprzednio – porównywalna. Porównywalne są zarówno ich dochody jak i stałe wydatki. Wprawdzie ze względu na premie matka małoletniego może mieć dochód o ok. (...),- z wyższy, lecz jej wydatki za mieszkanie też są o podobną kwotę wyższe. Oboje rodzice małoletniego mają podobne zobowiązania finansowe i podobne potrzeby finansowe. Dlatego Sąd uznał, że każde z rodziców małoletniego A. K. powinno w równej części uczestniczyć w kosztach jego utrzymania w zakresie jego usprawiedliwionych potrzeb.

Dlatego Sąd zasądził od pozwanego M. K. (1) na rzecz małoletniego A. K. kwotę (...) zł tytułem alimentów, w miejsce dotychczasowej kwoty po (...) zł miesięcznie, uznając że w pozostałym zakresie do w usprawiedliwionych kosztach utrzymania dziecka powinna uczestniczyć jego matka, także w kwocie (...) zł.

W ocenie Sądu M. K. (1) ma możliwość uiszczania na rzecz swojego małoletniego syna alimentów w kwocie po (...) zł miesięcznie.

Dochody pozwanego wynoszą ok. (...),- zł miesięcznie. Wydatki zaś niezbędne zamykają się w kwocie łącznie ok. (...),- zł, na którą składają się: raty pożyczek – (...) zł, mieszkanie (z prądem) – (...) zł, telefon i internet – (...),- zł, bilet miesięczny (...) zł, wyżywienie – (...) zł, ubranie, obuwie, kosmetyki, środki czystości ok. (...) zł. Pozostaje kwota ok. (...),- zł na alimenty i utrzymanie psa.

W ocenie Sądu, przynajmniej dopóki pozwany ma obowiązek spłaty pożyczek, nie ma realnych możliwości płacenia wyższych alimentów niż kwota (...) zł miesięcznie.

Matka małoletniego powoda nie wykazała, żeby pozwany miał jakiś inny dochód poza pracą zawodową. Pozwany pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy i osiąga dochód w wysokości wyższej niż minimalne krajowe wynagrodzenie. Zdaniem Sądu nie można wymagać od nikogo, ani od pozwanego, ani też od matki małoletniego powoda, żeby podejmowali pracę na więcej niż jednym pełnym etacie.

Jeśli matka małoletniego powoda będzie miała dowody, że pozwany ma większe dochody niż deklaruje i niż wynikają z jego zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach, ma prawo do złożenia nowego pozwu o podwyższenie alimentów.

Na chwilę obecną, w ocenie Sądu, realną do zapłacenia, egzekwowalną i pozwalającą na własne utrzymanie pozwanego kwotą alimentów którą może on płacić na rzecz małoletniego powoda jest kwota po (...) zł miesięcznie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uwzględnił powództwo w części, to jest do wysokości (...) zł, ustalając podwyższone alimenty od daty wniesienia pozwu, w pozostałej części powództwo oddalając.

Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa opłatę sądową od której uiszczenia zwolniony był małoletni powód w wysokości uwzględnionego powództwa to jest (...) zł ((...) zł x12 miesięcy x 5% :100).

Korzystając z dyspozycji art. 98 k.p.c. w zw. z art. 122 k.p.c. Sąd zasądził od pozwanego M. K. (1) na rzecz małoletniego powoda działającego przez matkę E. W. (1) kwotę (...),- zł plus należna stawka podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej małoletniemu powodowi z urzędu. Sąd podzielił stanowisko wyrażone w doktrynie i orzecznictwie, że koszty procesu w wypadku wygrania procesu przez stronę korzystającą z pomocy prawnej z urzędu Sąd zasądza na rzecz tej strony reprezentowanej przez adwokata, a nie bezpośrednio na rzecz adwokata. Jeżeli strona zastępowana przez adwokata z urzędu wygrała sprawę w całości lub w części, to w myśl art. 122 k.p.c. należy na jej rzecz (a nie na rzecz adwokata) zasądzić również od przeciwnika sumę należną adwokatowi z tytułu jego wynagrodzenia i zwrotu wydatków. Natomiast adwokat (z wyłączeniem tej strony) może swoje uprawnienie, zawarte w art. 122 k.p.c. realizować m.in. poprzez uzyskanie klauzuli wykonalności na jego nazwisko w zakresie przyznanej mu kwoty. (por. uchwała SN z dnia 02.03.1989r. II CZP 12/89, publ. Lex, także wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 26 lipca 2017r., VIII Ca 232/17). Przy wartości przedmiotu sporu (...) zł zgodnie z § 8 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 18 października 2016 r.) stawka wynagrodzenia adwokata wynosi (...) zł. Mając na uwadze, że powódka wygrała proces w 28,857 % (z wnioskowanej kwoty (...),- zł podwyższenia alimentów Sąd uwzględnił podwyższenie o (...) zł) wynagrodzenie jej pełnomocnika należało również ustalić proporcjonalnie to jest 28,857% z kwoty (...) zł, czyli (...) zł.

O rygorze natychmiastowej wykonalności co do pkt. I wyroku orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c.