

Sygn. akt III RC 950/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Piotr Kawecki Protokolant sekr. sądowy A. S.

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2018 r. w Toruniu

sprawy z powództwa mał. B. S. (1) działającego przez matkę P. S.

przeciwko J. S.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanego J. S. na rzecz mał. powoda B. S. (1), z kwoty po (...) zł ((...)) miesięcznie, ustalonej na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Toruniu z dnia (...). w sprawie III RC 128/10, do kwoty po (...) zł ((...)) złotych miesięcznie, płatnych do rąk matki mał. powoda P. S., poczynając od dnia (...), do dnia (...) każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat,

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. nie obciąża mał. powoda kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

IV. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi w sprawie,

V. znosi wzajemnie koszty procesu pomiędzy stronami,

VI. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,

VII. umarza postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia powództwa.

Sygn. akt III RC 950/17

UZASADNIENIE

P. S. działając w imieniu małoletniego B. S. (1) wniosła w dniu (...). pozew przeciwko J. S. domagając się – po sprecyzowaniu stanowiska na rozprawie w dniu (...). (k. 60v) i następnych rozprawach, podwyższenia alimentów z kwoty (...) złotych miesięcznie do kwoty (...) zł miesięcznie płatnych do dnia (...) każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia płatności którejkolwiek z rat oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego.

P. S. uzasadniała swe stanowisko rosnącymi kosztami utrzymania małoletniego powoda wskazując, że kwota dotychczasowych alimentów dla małoletniego ustalonych w drodze ugody sądowej w roku (...) jest obecnie ewidentnie niewystarczająca i zaledwie w niewielkiej części pokrywa uzasadnione i usprawiedliwione potrzeby powoda. Małoletni B. S. (1) rozpoczął już naukę w szkole podstawowej, przygotowuje się do pierwszej komunii świętej, jest dzieckiem aktywnym, ma liczne zainteresowania, które chce rozwijać – uczęszcza na zajęcia z robotyki, chodzi na basen. Po rozpoczęciu przez B. S. (1) nauki w szkole podstawowej istotnie wzrosły koszty jego utrzymania oraz wychowania. Niezbędne stało się poniesienie kosztów: wyprawki szkolnej, zakupu plecaka, przyborów szkolnych, książek, opłat

szkolnych, wycieczek szkolnych, wyjść do kina czy teatru, wyjazdów wakacyjnych. Ponadto małoletni potrzebuje książek, zabawek, gier. Niezbędne jest zapewnienie dziecku odpowiednich przyborów higienicznych i toaletowych, chemii gospodarczej, fryzjera, ubrań – często nowych co sezon, albowiem jest ono w fazie intensywnego wzrostu. Ponadto profilaktyka prozdrowotna, koszty leczenia małoletniego, przypadające odpowiednio na niego koszty opłat mieszkaniowych stanowią istotną część jego comiesięcznego utrzymania. Z uwagi na zmieniające się potrzeby dziecka konieczne było wykonanie remontu jego pokoju i zakupienie nowych mebli dostosowanych do jego wieku i potrzeb. Konieczne jest także zaspokajanie jednorazowych potrzeb, jak choćby związanych z przygotowaniem do I komunii świętej. Szacowany, średni, comiesięczny koszt zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda wynosi zdaniem P. S. ok. (...) zł; wydatki na małoletniego i zaspokajanie jego potrzeb mają tendencję wzrostową, a udział pozwanego w życiu małoletniego powoda i zainteresowanie dzieckiem są minimalne, o ile nie żadne.

P. S. wskazała, że poza osobistą opieką nad synem pracuje zawodowo, a jej wynagrodzenie wynosi (...) zł netto miesięcznie. Z uzyskiwanego wynagrodzenia pokrywała ona w przeważającej części koszty utrzymania małoletniego, a chcąc zapewnić synowi bezpieczne i odpowiednie warunki do życia, wzięła kredyt mieszkaniowy, który spłaca w ratach po (...) zł miesięcznie. Gdyby nie pomoc jej rodziców w opiece nad małoletnim B., jej możliwości zarobkowe byłyby jeszcze mniejsze.

Zdaniem strony powodowej, od daty zawarcia ugody w zakresie alimentów na rzecz małoletniego powoda, sytuacja majątkowa i zarobkowa pozwanego uległa zapewne poprawie, albowiem od osób trzecich wiadomym jej jest, że pozwany sezonowo pracuje za granicą – zatem zasądzenie alimentów w żądanej kwocie winno mieścić się w możliwościach majątkowych i zarobkowych pozwanego, a zarazem uczyni zadość obowiązkowi alimentacyjnemu wynikającemu z art. 133§1 kro.

Pozwany J. S. uznał żądanie pozwu do kwoty po (...) zł miesięcznie, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa (k. 69-69v akt) wskazując, iż zakres jego możliwości majątkowych i zarobkowych nie pozwala na podwyższenie alimentów w większym zakresie.

Sąd ustalił następuje

B. S. (1) urodził się w dniu (...) i pochodzi z pozamałżeńskiego związku (...). Na mocy ugody sądowej z dnia (...) pozwany J. S. zobowiązał się do płacenia na rzecz swojego małoletniego syna B. S. (1) alimentów w kwocie po (...) złotych miesięcznie, do rąk matki małoletniego - P. S. poczynając od dnia (...) do dnia (...) każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie płatności każdej raty, niezależnie od zasiłku rodzinnego do pobierania którego upoważniona była matka dziecka. Postanowienie z dnia (...) o umorzeniu postępowania w tej sprawie uprawomocniło się z dniem (...).

/dowód: okoliczności bezsporne, a ponadto

odpis zupełny aktu urodzenia małoletniego powoda – k. 4 akt III RC 128/10 SR Toruń,

ugoda sądowa – k. 20 akt III RC 128/10 SR Toruń,

postanowienie z dnia (...). wraz ze stwierdzeniem prawomocności – k. 22-23 akt III RC 128/10 SR Toruń/

W dacie zawierania ugody w przedmiocie alimentów na rzecz małoletniego powoda P. S. zatrudniona była w (...) S.A. z siedzibą w T., na stanowisku analityka, na podstawie umowy o pracę, z wynagrodzeniem ok. (...) zł netto miesięcznie. Małoletni powód miał wówczas (...) i (...) miesięcy, był dzieckiem zdrowym, zajmowała się nim w tym czasie P. S. oraz jej rodzice, w szczególności ojciec. Na koszty utrzymania małoletniego powoda składały się wówczas koszty zakupu żywności (soczków, jogurtów, kaszek, deserów, mleka), środków czystości i higienicznych (pampersów, chusteczek), odzieży. Całkowity koszt utrzymania małoletniego powoda wynosił wówczas ok. (...) zł miesięcznie.

/dowód: zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu – k. 3, 18 akt III RC 128/10 SR Toruń,

informacyjne wysłuchanie P. S. – k. 19 akt III RC 128/10 SR Toruń/

W tym czasie pozwany J. S. zarejestrowany był – od (...) w Urzędzie Pracy w T. jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku; pracował jednak dorywczo - w firmie remontowej, gdzie uzyskiwał wynagrodzenie w kwocie (...) zł netto miesięcznie. Pozwany oczekiwał wówczas na wyjazd za granicę, w charakterze pracownika w ogrodnictwie – w sadzie. W (...). pozwany odbył stosowne w tym celu szkolenie. W dacie zawierania ugody w zakresie alimentów na rzecz małoletniego powoda J. S. miał na utrzymaniu również córkę – pochodzącą także z jego nieformalnego związku, z inną kobietą niż matka powoda i opłacał na jej rzecz alimenty w kwocie po (...) złotych miesięcznie. Pozwany wynajmował wówczas mieszkanie – kawalerkę, za którą płacił (...) zł miesięcznie; utrzymywał się wówczas samodzielnie.

/dowód: decyzja Prezydenta Miasta T. z dnia (...). – k. 14 akt III RC 128/10 SR Toruń,

informacyjne wysłuchanie J. S. – k. 20 akt III RC 128/10 SR Toruń/

Obecnie małoletni powód ma (...) lat, jest uczniem (...) klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w T.. Podobnie jak i wcześniej, małoletni nie ma żadnego majątku mogącego przynosić mu dochód.

Miesięczne koszty zaspokajanie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda wynoszą:

- koszty mieszkaniowe:

czynsz – ok. (...) zł,

woda - ok. (...) zł,

internet i telewizja – ok. (...) zł,

energia elektryczna – ok. (...) zł,

abonament rtv – ok. (...) zł:

a ponadto:

wyżywienie – ok. (...) zł,

koszty związane z uczęszczaniem dziecka do szkoły (książki, zeszyty, plecak, wyprawka, opłaty szkolne, przybory, bilet – ok. (...) zł,

zajęcia robotyki - ok. (...) zł,

- basen – ok. (...) zł,

- warsztaty „ Młyn Wiedzy” – (...) zł

- higiena osobista, kosmetyki, chemia gospodarcza, fryzjer – ok. (...) zł,

- wakacje, wyjazdy, ferie – ok. (...) zł,

- telefon komórkowy – (...) zł,

- leczenie, profilaktyka zdrowotna – (...) zł,

- rozrywka, kino, książki, zabawki – ok.(...) zł,

- odzież – ok. (...) zł,

- łącznie ok. (...) zł miesięcznie.

Powyższe koszty zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda nie objęły kosztów usprawiedliwionych wydatków związanych chociażby z remontem i wyposażeniem pokoju dla niego (pomalowanie pokoju, zakup mebli: biurka i komody, szafy, siedziska i ramy krzesła, pojemników do przechowywania, podkładki pod myszkę, kosza na odpady, lampy biurkowej, dywanu – łączny koszt ok. (...) zł), kosztów wyprawienia uroczystości komunijnej w (...). (restauracja, zakup ciasta, ubiór dziecka – łączny koszt ok. (...) zł), kosztu zakupu okularów – (...) zł.

Od (...). P. S. pozostaje w nieformalnym związku z K. B., od (...) (...). zamieszkuje wraz z synem i partnerem w mieszkaniu należącym do matki małoletniego powoda przy ul. (...) w T.. K. B. prowadzi działalność gospodarczą – salon fryzjerski, jego dochód wynosi ok. (...) zł miesięcznie, jest on przekazywany P. S. na wspólne z nią prowadzenie gospodarstwa domowego. K. B. zobowiązany jest alimentacyjnie wobec swej córki i płaci (...) zł tytułem alimentów.

P. S. zatrudniona jest w (...) S.A. w charakterze specjalisty ds. obsługi ubezpieczeń, w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony. Jej średnie miesięczne wynagrodzenie zasadnicze z ostatnich (...) miesięcy poprzedzających (...). wynosiło (...) zł. P. S. około (...) lat temu zaciągnęła (...) zł kredytu na zakup mieszkania z okresem spłaty na (...) lat. Miesięczna rata kredytu wynosi ok. (...) zł.

/dowód: paragony – k.8

dowód wpłaty – k.9, 12

dokument podróży – k. 10,11

potwierdzenia przelewów – k. 12-15, 18-33, 38-43, 106, 113-114

faktury – k. 34-37

zaświadczenie o zarobkach – k. 44

wezwanie do zapłaty – k. 45

zeznania świadka D. S. (1) – k. 69v.-70

zeznania świadka D. S. (2) – k. 70-70v.

zeznania P. S. – k. 80-81

karta badania lekarskiego – k. 107-108

umowa z biurem podróży – k. 109-110

potwierdzenie zakupu okularów – k. 115/

Pozwany J. S. z zawodu jest stolarzem. W latach (...) pozwany pracował za granicą – w (...) i (...), przy zbiorach owoców. Przez cały rok (...) pozwany pracował wraz z bratem jedynie dorywczo, jako pracownik budowlany i zarabiał wówczas średnio ok. (...) – (...) zł miesięcznie. Od dnia (...). J. S. zatrudniony był w ramach umowy o pracę na czas określony w (...) Sp. z o.o. na stanowisku polernika w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem miesięcznym ok. (...) zł netto. Była to praca na (...) zmiany, pozwany dojeżdżał do pracy – na co przeznaczał ok. (...) zł miesięcznie. W okresie od (...) do (...). pozwany przebywał na zwolnieniu lekarskim. Przed dniem (...). J. S. wypowiedział umowę o pracę w firmie (...) Sp. z o.o. w T., następnie zarejestrował się w Urzędzie Pracy jako bezrobotny, a następnie w dniu (...) złożył wniosek o skierowanie na szkolenie w zakresie prawa jazdy kat. C. W ramach uzyskanego skierowania na szkolenie w charakterze kierowcy pozwany otrzymał bezzwrotną zapomogę z Urzędu Pracy w kwocie ponad (...) zł, pod warunkiem podjęcia zatrudnienia w charakterze kierowcy. W okresie trwania kursu kierowcy pozwany otrzymywał stypendium,

które wyniosło (...) złotych netto we (...). i (...) zł w (...). Z dniem (...). pozwany utracił prawo do przyznanego stypendium. Obecnie pozwany znalazł już pracę w charakterze kierowcy za wynagrodzeniem (...) zł netto miesięcznie.

Oprócz małoletniego B. S. (1), na którego regularnie płacił po (...) zł alimentów miesięcznie, pozwany ma na utrzymaniu także (...) letnią córkę J. ze swego wcześniejszego związku, wobec której jest zobowiązany alimentacyjnie w kwocie (...) zł miesięcznie. Zaległości alimentacyjne wobec niej sięgają kwoty (...)zł, w związku z czym pozwany od (...). płaci na jej rzecz alimenty w kwocie po (...) zł miesięcznie. Pozwany zamieszkuje i prowadzi wspólne gospodarstwo domowe wraz ze swoimi rodzicami, dokłada im kwotę (...) zł na zakup jedzenia, płaci (...) zł za korzystanie z pokoju. Na środki czystości J. S. przeznacza ok. (...) zł miesięcznie, opłaca też telefon – (...) zł miesięcznie. W okresie pracy w N. pozwany wydawał ok. (...) zł na dojazdy do pracy.

/dowód: potwierdzenia przelewów – k. 56-58

zaświadczenie o zarobkach – k. 59, 83

umowa o pracę – k. 73, 82a

zeznania świadka B. S. (2) – k. 77-79

zeznania J. S. – k. 81-81v., 116-117

decyzja Prezydenta Miasta T. – k. 102-103/

Sąd uważa, że następuje

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte pozwie, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

Ustalenia stanu faktycznego Sąd dokonał także na podstawie zeznań świadków B. S. (2), D. S. (1) i D. S. (2), które uznano za wiarygodne, gdyż były zgodne z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie, logiczne i znalazły potwierdzenie w stosownych dokumentach zebranych w sprawie.

W myśl art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W przypadku powództwa o podwyższenie alimentów przez „zmianę stosunków” rozumieć należy zmianę przesłanek wymienionych w art. 133 § 1 i art. 135 kro określających wysokość alimentów, tj. istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów lub istotne zwiększenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Zgodnie z powołanymi przepisami art. 133 § 1 i art. 135 kro kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z ich rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem syna B. S. (1) w postaci: zakupu żywienia, ubioru, leków, części opłat mieszkaniowych za mieszkanie w którym przebywa oraz innych wydatków niezbędnych do jego prawidłowego rozwoju i wychowania.

W ocenie Sądu Rejonowego od chwili prawomocnego zakończenia poprzedniej sprawy w przedmiocie alimentów, doszło do istotnej zmiany stosunków, o której mowa w art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Zdaniem Sądu, wobec znacznego upływu czasu od zakończenia poprzedniej sprawy o alimenty, doszło do wzrostu zakresu usprawiedliwionych potrzeb związanych z utrzymaniem małoletniego powoda. W (...) małoletni powód był na tyle mały, że nie uczęszczał jeszcze do żłobka czy przedszkola, obecnie jest uczniem (...) klasy szkoły podstawowej, dorastającym młodzieńcem. W zasadzie całkowity ciężar codziennej opieki nad dzieckiem i jego wychowania ponosi P. S.. Wysokość kosztów zaspokajania stałych, usprawiedliwionych potrzeby małoletniego uległa zwiększeniu przede wszystkim z w związku z uczęszczaniem małoletniego do szkoły i na szereg zajęć dodatkowych, z wyjazdami na ferie i wakacje, koniecznością zapewnienia mu zajęć sportowych, koniecznością opłat za telefon, koniecznością dostosowania pokoju na potrzeby nauki i zakupu mebli dostosowanych do wieku. Jednorazowym, niemniej znaczącym wydatkiem jest także opłata związana z realizacją praktyk religijnych małoletniego, usprawiedliwionym - bynajmniej w części dotyczącej uroczystości kościelnej, niekoniecznie już wyprawianiem przyjęcia w restauracji. Powyższe zestawienie ustalone stanem faktycznym wskazuje, że nastąpił wzrost kosztów zaspokajania stałych, usprawiedliwionych potrzeb małoletniego o minimum (...) zł miesięcznie, nawet bez uwzględniania kosztów wydatków okazjonalnych (komunii świętej czy remontu i wyposażenia pokoju małoletniego)

Analiza materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, że obecnie w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego znajduje się płacenie po (...) zł miesięcznie alimentów dla syna B. S. (1), tytułem finansowania części usprawiedliwionych wydatków związanych z jego utrzymaniem.

Wydatki powyżej tej kwoty winny obciążać co do zasady matkę małoletniego powoda – jako drugiego z rodziców zobowiązanego do jego utrzymania. Sytuacja zarobkowa P. S. na przestrzeni lat poprawiła się – obecnie zarabia ona niemal czterokrotnie wcześniej uzyskiwanych zarobków i jest w stanie w większym zakresie niż pozwany finansować usprawiedliwione potrzeby syna, co też czyni. Pamiętać jednak należy, że oprócz tego P. S. spełnia swój obowiązek alimentacyjny czyniąc osobiste starania o utrzymanie i należyte wychowanie małoletniego powoda.

Określając wysokość alimentów dla powódki, Sąd wziął między innymi pod uwagę wysokość uzyskiwanych zarobków pozwanego, które wynoszą ok. (...) zł miesięcznie i wykazanych przez niego, w toku postępowania, łącznych kosztów niezbędnego utrzymania i pokrywania własnych zobowiązań – wynoszących ok. (...) zł (zasądzone alimenty na córkę – (...) zł, dotychczasowe alimenty na rzecz powoda – (...) zł, żywność – (...) zł, opłaty mieszkaniowe – (...) zł, środki czystości – (...) zł, rachunek telefoniczny – (...) zł). Sąd nie wliczał w łączny koszt utrzymania pozwanego nadwyżki (...) zł jaką płaci na jej rzecz tytułem spłaty zaległych alimentów i kosztów dojazdu na (...) zmiany w firmie (...). Pamiętać jednak należy, że pozwany w dacie ustalania obowiązku alimentacyjnego pozostawał formalnie bez pracy i uzyskiwał dochód jedynie z prac dorywczych w budownictwie, wynosiły one ok. (...) zł miesięcznie. Określając wysokość alimentów Sąd brał pod uwagę jednak także zakres możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego. Przez ustawowe określenie "możliwości zarobkowe i majątkowe" rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Możliwości zarobkowe zobowiązanego nie mogą być zawsze utożsamiane z faktycznie osiąganymi zarobkami. W przypadkach uzasadnionych obejmują one także wysokość zarobków, które zobowiązany jest w stanie uzyskać, lecz nie osiąga ich z przyczyn niezasługujących na usprawiedliwienie. Chodzi tu o przypadki, w których osoba zobowiązana nie wykonuje wyuczonego i dobrze wynagradzanego zawodu, pracuje w niepełnym wymiarze godzin, bądź też pracuje dorywczo. W ocenie Sądu – pozwany jest w stanie uzyskać zatrudnienie w charakterze kierowcy za większym niż minimalne wynagrodzeniem. Doświadczenie życiowe wskazuje, że kierowcy osiągają wynagrodzenie co najmniej w wysokości (...)zł netto miesięcznie, a jak wynika z zeznań samego pozwanego ofert pracy w charakterze kierowcy jest dużo (k. 116v), więc pozwany mógłby znaleźć zatrudnienie w charakterze

kierowcy z większym niż minimalne wynagrodzenie. Obecny rynek pracy jest rynkiem pracownika, kierowcy są na rynku pracy poszukiwani, pozwany mógłby więc z łatwością znaleźć zatrudnienie za wynagrodzeniem wyższym niż minimalne. Zasady doświadczenia życiowego pozwalają także na przyjęcie tezy, że niezasadnym byłaby zmiana zatrudnienia pozwanego z polownika w firmie (...) Sp. z o.o. na zatrudnienie w charakterze kierowcy, o ile nie towarzyszyłby temu wzrost wynagrodzenia. Jeśli jednak pozwany mimo wszystko nie jest w stanie osiągnąć wyższego wynagrodzenia niż minimalne, może podjąć się wykonywania prac dorywczych w branży budowlanej, co wcześniej z powodzeniem czynił, i w ten sposób osiągnąć choćby niewielki dodatkowy dochód.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 138 kro orzeczono jak w punkcie I sentencji, oddalając w pozostałym zakresie powództwo jako niezasadne.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jt. Dz.U. z 2018r., poz. 300).

Na mocy art. 100 kpc Sąd zniósł wzajemnie między stronami kosztami procesu.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano wyrokowi z urzędu w trybie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.