

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia (...).

Sąd Rejonowy (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Ewa Stępień

Protokolant st. sekr. sąd. Janina Ryszczuk

po rozpoznaniu w dniu (...). (...) na rozprawie

sprawy z powództwa: **małoletniej A. B. działającej przez matkę M. S. oraz M. B. (1)**

przeciwko: **M. B. (2)**

o: alimenty

I. zasądza od pozwanego M. B. (2) na rzecz małoletniej powódki A. B. ur. (...) w (...), alimenty w kwocie po 1300,- zł (jeden tysiąc trzysta złotych) miesięcznie płatne do rąk matki małoletniej powódki M. S., poczynając od dnia (...), do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat,

II. zasądza od pozwanego M. B. (2) na rzecz powoda M. B. (1) ur. (...) w (...), alimenty w kwocie po 3500,- zł (trzy tysiące pięćset złotych) miesięcznie płatne do rąk powoda poczynając od dnia (...), do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat,

III. oddala powództwo małoletniej A. B. w pozostałej części,

IV. oddala powództwo M. B. (1) w pozostałej części,

V. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego (...)) kwotę 2.880,- zł (dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty sądowej od której zwolnieni byli powodowie,

VI. nie obciąża pozwanego kosztami procesu poniesionymi przez powodów i nie obciąża powodów kosztami procesu poniesionymi przez pozwanego,

VII. wyrokowi w pkt. I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 504/17

UZASADNIENIE

W dniu (...) do Sądu Rejonowego (...) wpłynął pozew małoletniej A. B. działającej przez matkę M. S. oraz M. B. (1) o zasądzenie alimentów w kwotach odpowiednio 3.200,- zł miesięcznie i 2.200,- zł miesięcznie od pozwanego ojca powodów M. B. (2).

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że małoletnia A. B. i pełnoletni już M. B. (1) są dziećmi pozwanego M. B. (2), pochodzącymi z nieformalnego związku ich rodziców M. B. (2) i M. S.. Rodzice powodów rozstali się, od tego czasu powodowie zamieszkują wraz z matką, zaś obowiązek alimentacyjny ich ojca nie został dotąd ustalony. Z uzasadnienia pozwu wynika, że na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki potrzebna jest kwota 4.782,- zł zaś powoda – kwota 3.745,- zł. Na usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki składają się w ocenie jej matki comiesięczne koszty: utrzymania mieszkania – 403,- zł, odzieży, obuwia, kosmetyków – 570,- zł, leczenia i

terapii – 500,- zł, żywności 800,- zł, nauki – 884,- zł, rozrywki, zajęć dodatkowych, telefonu i wakacji – 1340,- zł, kieszonkowego – 280,- zł, przy czym telefon opłaca ojciec. Zdaniem powoda, na zaspokojenie jego usprawiedliwionych potrzeb składają się wydatki na: mieszkanie – 403,- zł, odzież, obuwie, kosmetyki – 530,- zł, leczenie i terapię – 520,- zł, żywność - 800,- zł, transport publiczny - 170,- zł, rozrywkę, zajęcia dodatkowe, telefon i wakacje – 890,- zł, przy czym telefon opłaca ojciec. W pozwie wskazano, że małoletnia powódka leczy się (...) oraz ma (...), zaś u powoda ujawniły się problemy (...), co powoduje wzrost kosztów utrzymania. Jednocześnie wskazano, że „wysoki standard życia został wykreowany i narzucony dzieciom przez pozwanego”. Z uzasadnienia pozwu wynika również, że matka powodów osiąga dochód w wysokości (...) miesięcznie, zaś pozwany (...) i ma większe możliwości zarobkowe, oraz posiada majątek.

W odpowiedzi na pozew z dnia (...) pozwany M. B. (2) uznał żądanie pozwu do kwoty po 1.000 zł miesięcznie na rzecz małoletniej A. B. i wniósł oddalenie powództwa w pozostałym zakresie a także o oddalenie w całości powództwa M. B. (1). Z uzasadnienia odpowiedzi na pozew wynika, że od chwili rozstania z matką powodów pozwany partycypuje w kosztach utrzymania dzieci oraz wykazuje zainteresowanie i troskę o ich wychowanie, edukację i przyszłość. Pozwany wskazał, że powodowie wraz z matką zamieszkują w domu kupionym przez ich rodziców podczas trwania związku. Pozwany wyprowadził się z niego, jednak do tej pory dokonuje wszelkich opłat związanych z utrzymaniem domu jak prace remontowe, opłaty za media itp. Dodatkowo M. S. nie dokonała spłaty pozwanego z tytułu pozostania we wspólnym domu stron. W odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, że podawane koszty utrzymania powodów są znacznie zawyżone. Ponadto znaczną część wskazanych opłat pokrywa pozwany, tj.: koszty utrzymania powodów w postaci opłacania rachunków związanych z utrzymaniem domu – ok. 350,- zł miesięcznie, opłacanie internetu i telefonu – ok. 33,- zł miesięcznie, zakup odzieży i obuwia według zgłaszanego przez nich zapotrzebowania – ok. 200,- zł miesięcznie, kieszonkowe dla dzieci – ok. 400,- zł miesięcznie, zajęcia dodatkowe – ok. 150,- zł miesięcznie, wspólne posiłki z dziećmi – ok. 400,- zł miesięcznie, transport córki do szkoły – ok. 434,- zł miesięcznie, wakacje letnie i zimowe spędzane z pozwanym oraz opłacenie noclegów powodów podczas ich wyjazdu z matką – ok. 740,- zł miesięcznie, opłacanie abonamentu za telefon komórkowy – ok. 150,- zł miesięcznie. Ponadto pozwany podał, że ponosi koszt związany z utrzymaniem powoda M. B. (1) w jego miejscu zamieszkania, koszty terapii oraz opłaty za abonament telefoniczny. Powód M. B. (1) jest osobą pełnoletnią i do tej pory nie podjął decyzji o kontynuowaniu nauki ani też nie podjął pracy.

Na rozprawie w dniu (...). pełnomocnik M. B. (1) sprecyzował żądanie pozwu i wniósł o zasądzenie alimentów na powoda w kwocie po 4.000,- zł miesięcznie, oraz podtrzymał powództwo w zakresie alimentów na A. B. w wysokości po 3.200,- zł miesięcznie.

Pozwany M. B. (2) zgadzał się na alimenty na rzecz A. B. w kwocie po 1000,- zł miesięcznie i po 1500,- zł miesięcznie na rzecz M. B. (1).

Sąd ustalił co następuje:

Małoletnia A. B. urodzona (...) w (...), oraz M. B. (1) ur. (...) w (...), są dziećmi pochodzącymi z nieformalnego związku (...).

Dotychczas obowiązek alimentacyjny pozwanego względem powodów nie był ustalony.

/okoliczności bezsporne, a nadto dowód: odpisy zupełne aktu urodzenia dzieci k.10-13/

Małoletnia A. B. aktualnie zamieszkuje wraz z matką w (...) przy ul. (...), gdzie wcześniej zamieszkiwała cała rodzina.

M. B. (1) studiuje w (...), przyjeżdża do (...) średnio co dwa tygodnie, podczas pobytów w (...) mieszka w domu z matką i siostrą.

/okoliczności bezsporne/

M. B. (2) ma obecnie(...). Prowadzi (...)pod (...) z siedzibą w (...). Ma ponadto przyznane prawo do emerytury w wysokości(...) miesięcznie.

Od 2004r. do 2012r. przychody M. B. (2) z (...)mieściły się w granicach ok. (...)- zł, dochody po potrąceniu wszystkich kosztów (...)

W latach 2013 – 2015 przychody oscyływały w granicach od (...) W 2016r. pozwany osiągnął przychód w wysokości (...)

Aktualnie jeśli wszyscy kontrahenci płacą regularnie, dochody pozwanego z (...)wynoszą ok. (...)miesięcznie. M. B. (2) ma kredyt obrotowy w wysokości(...)Planuje w najbliższym czasie zamknąć (...)

M. B. (2) właścicielem domu położonego przy ul. (...), w którym mieszka. Koszty utrzymania tego domu wynoszą ok. 2.500,- zł miesięcznie.

Na swoje wyżywienie pozwany wydaje 1.000,- zł miesięcznie. Na uprawianie sportu przeznacza kwotę 300,- zł miesięcznie.

Oprócz domu na ul. (...) pozwany jest też właścicielem kilku nieruchomości na ul. (...), które są w dzierżawie.

M. B. (2) zainwestował dużo środków finansowych w dom przy ul. (...), gdzie zamieszkiwał z dziećmi i ich matką, ponosił koszty utrzymania domu, kiedy tam zamieszkiwał. Obecnie również ponosi koszty utrzymania domu, w którym mieszkają małoletni wraz z matką, tj. co dwa miesiące opłaca prąd w kwocie ok. 350,- zł, za wodę i ścieki płaci ok. 120,- zł miesięcznie i za śmieci 35,- zł miesięcznie. Dodatkowo pokrywa koszty utrzymania ogrodu we własnym domu oraz domu gdzie mieszkają dzieci w wysokości 1.000,- zł rocznie.

Pozwany jest zdrowy. Nie ma żadnych oszczędności.

/dowód: wykaz prac remontowo-budowlanych k. 54

faktury za lata 2007-2017 k. 55-56, 67-163, 253

dowody wpłaty k. 57-64

PIT-y pozwanego k. 164-192, 196-212

paragony k. 238-240, 257

potwierdzenia przelewów k. 252, 254-256

umowa o kredyt k. 327-330

przesłuchanie pozwanego k. 369-369v./

M. S. ma obecnie (...) Z zawodu jest (...). Jest zatrudniona (...)w (...).

Od 1 września 2017 do 31 sierpnia 2018 r. matka powodów przebywa na płatnym urlopie dla poratowania zdrowia. Jej miesięczne wynagrodzenie wynosi (...)miesięcznie.

M. S. jest też właścicielką mieszkania położonego przy ul. (...) w (...), które wynajmuje. Uzyskuje z tego tytułu dochód w kwocie 700,- zł miesięcznie.

M. S. wraz z dziećmi mieszka w domu położonym w (...) przy ul. (...), stanowiącym współwłasność jej i pozwanego o wartości (...).

Od września 2017 r. płaci rachunki za gaz w wysokości ok. 400,- zł miesięcznie. Płaci także rachunki za internet i telewizję. Rachunki za wywóz śmieci, wodę i prąd opłaca pozwany. Podatek od nieruchomości płaci matka powodów razem z pozwanym na pół.

M. S. ma zgromadzone oszczędności, na wypadek niespodziewanych potrzeb.

/dowód: umowa najmu k. 223

zaświadczenie z (...)k. 224

zaświadczenie z Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy k. 226

zaświadczenie o zarobkach k. 227-229

umowa (...) k. 230-234

faktury – k. 284, 355

przesłuchanie M. S. k. 367v.-368v./

A. B. ma obecnie (...), za dwa miesiące osiągnie (...). Jest uczennicą (...) Liceum Ogólnokształcącego nr (...) w (...).

Małoletnia powódka cierpi na(...). Ma też problemy (...) Ostatni raz w związku ze swoimi schorzeniami(...) A. B. była hospitalizowana była w październiku 2016r. w celu (...) W związku z tym (...)zalecono jej oszczędny tryb życia i systematyczną kontrolę (...)

W listopadzie 2017r. A. B. podczas trzydniowego pobytu w szpitalu miała wykonaną (...) A. B. ma zaleconą rehabilitację (...), którą wykonuje w ramach NFZ.

Małoletnia korzysta z korepetycji z matematyki i języka polskiego, chciałaby także dodatkowo uczyć się angielskiego.

Rachunki za telefon małoletniej w wysokości ok. 400,-zł opłaca jej ojciec. Także pozwany opłaca córce siłownię, włącznie z zajęciami z trenerem osobistym.

Matka opłaca małoletniej kosmetyczkę i fryzjera.

A. B. dostawała od ojca kieszonkowe w wysokości ok. 400,- zł miesięcznie, po 20 zł dziennie.

M. B. (2) robi zakupy także dla córki, spożywcze, ubraniowe i inne.

Kiedy A. B. jedzie komunikacją miejską bez biletu jej ojciec opłaca karę za jazdę bez biletu.

/dowód: dokumentacja medyczna k. 14-24, 299, 335-336

umowa najmu k. 371-381

paragony, dowody wpłat k. 238-253, 265-298, 337-366

skierowanie – k. 333-334

przesłuchanie M. S. k. 367v.-368v./

M. B. (1) ma obecnie(...). Od października 2017 r. podjął studia w (...).

Chłopak konsultował wybór studiów z rodzicami, którzy zgodzili się na ich finansowanie.

Czesne za studia wynosi (...),- zł za semestr. Pierwszy semestr studiów został już opłacony przez rodziców powoda, w proporcji 1:3, czyli jedną trzecią płaciła matka powoda a 2/3 ojciec.

M. B. (1) w (...) zamieszkuje w wynajętym mieszkaniu. Umowa najmu zawarta jest na nazwisko M. B. (2).

Do lutego 2018r. rodzice M. B. (1) opłacali mu mieszkanie także w proporcjach 1/3 i 2/3.

Obecnie powód wynajmuje 41 metrowe mieszkanie za kwotę 2.150,- zł miesięcznie plus opłaty za prąd i wodę.

Co tydzień M. B. (1) dostaje od rodziców kwotę 400,- zł na utrzymanie się, przy czym matka przekazuje mu 150,- zł a ojciec 250,- zł. Chłopak dostaje też dodatkowe pieniądze od swojej babci.

Do (...) przyjeżdża na weekend co dwa tygodnie. Dla M. B. (1) ojciec także robi zakupy.

/dowód: dowody wpłat, paragony – k. 254-257

Oświadczenie M. B. (1) – k. 300

Pokwitowania – k. 301-302

przesłuchanie M. S. k. 367v.-368v.

przesłuchanie pozwanego k. 369-369v./

W 2015r. i 2016r. A. B. i M. B. (1) spędzili ferie zimowe w (...), które opłacił ich ojciec.

/dowód: faktury – k. 162-163/

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz przesłuchania M. S. i M. B. (2).

Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów zgromadzonych w toku procesu, przedłożonych przez strony, bowiem były one zgodne z zeznaniami stron, ich autentyczność ani prawdziwość zawartych w nich informacji nie była przez strony kwestionowana, ani też nie budziła wątpliwości Sądu co do swojej wiarygodności.

Zgodnie z art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie także wtedy, gdy nie znajduje się w niedostatku. W myśl § 1 art. 135 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Rodzice, w zależności od swych możliwości, są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji. Usprawiedliwione potrzeby dziecka winny być ocenione nie tylko na podstawie wieku, lecz również miejsca pobytu dziecka, jego środowiska, możliwości zarobkowych

osób zobowiązanych do jego utrzymania oraz całego szeregu okoliczności każdego konkretnego wypadku. W szczególności pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te w praktyce pozostają we wzajemnej zależności i obie przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustalaniu przez sąd wysokości alimentów (por. wyrok SN- Izba Cywilna z 21 maja 1975r., III CRN 72/75).

W ocenie Sądu nie ulegało w sprawie wątpliwości, że małoletnia A. B. nie ma majątku, z którego czerpałby dochód, ani też nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

Również pełnoletni M. B. (1), którego rodzice wspólnie z nim podjęli decyzję o tym, żeby kontynuował on naukę nie ma majątku, z którego czerpałby dochód, ani też nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

Dlatego oczywistym jest, że koszty utrzymania obojga rodzeństwa B. powinni ponosić oboje ich rodzice, w zależności od stopnia ich dochodów.

M. B. (2) jest ojcem małoletniej A. B. i M. B. (1), stąd ciąży na nim obowiązek alimentacyjny wobec powodów.

W ocenie Sądu materiał dowodowy zebrany w sprawie wykazał, że średnie dochody M. B. (2) wynoszą co najmniej ok. (...), zaś M. S. ok.(...) Takie ustalenie Sądu jest zgodne z nieoficjalną umową stron, że koszty utrzymania dzieci będą ponosić w proporcji 1/3 kosztów matka i 2/3 kosztów ojciec.

W ocenie Sądu na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej A. B. potrzebna jest kwota ok. 1.900,- zł. Na tę kwotę składają się: koszty wyżywienia – ok. 600,- zł (150,- zł tygodniowo, przy zdrowym utrzymaniu przeciętnej nastolatki), ok. 200-250,- zł koszty ubrań i odzieży (2.400-3000,- zł rocznie dla nastolatki zamożnych rodziców), ok. 200,- zł koszty zwiększonego zużycia przy kosztach utrzymania domu, kosmetyki i środki higieny – ok. 100,- zł, ok 250,- zł – koszty związane ze szkołą i korepetycjami, 150,- zł – koszty terapii (uzasadnionej w związku ze schorzeniami fizycznymi), bilet miesięczny ulgowy – 60,- zł (na wszystkie linie), telefon komórkowy z internetem i tzw. rozrywka plus oszczędności na wyjazdy i kieszonkowe (łącznie pozostałe ok. 300,- zł miesięcznie).

W ocenie Sądu koszty dojazdów taksówką przez małoletnia powódkę jak też kary za jazdę bez biletu, nie są usprawiedliwionymi wydatkami, tylko wynikają z nieodpowiedzialności prawie dorosłej A. B.. Gdyby powódka wstała wcześniej nie musiałaby na ostatnią chwilę szukać dojazdu do szkoły ani tym bardziej jechać bez biletu, pomijając już fakt, że cena zakupu biletu miesięcznego przy wysokości kary za jazdę bez biletu nie wymaga nawet komentarza. W zaleceniach lekarza po (...) wbrew twierdzeniom matki powódki nie wskazano zakazu poruszania się środkami komunikacji, a jedynie kontrolę(...)i oszczędny tryb życia.

Przy powyżej ustalonych usprawiedliwionych potrzebach małoletniej powódki Sąd uznał, że M. B. (2) powinien uczestniczyć w kosztach utrzymania córki do kwoty po 1.300 zł w pozostałym zakresie ok. 650,- zł te koszty powinna ponosić matka powódki.

Koszty usprawiedliwionych potrzeb powoda M. B. (1) Sąd ustalił na kwotę łącznie około 5.300,- zł.

Na tę kwotę składają się koszty czesnego za studia – 1.466,- zł miesięcznie ((...) za semestr : 6 miesięcy), koszty utrzymania mieszkania – ok. 2.250-2.300,- zł oraz koszty utrzymania ok. 1600,- zł (400,- zł które dostaje od rodziców tygodniowo x 4).

Ustalając ponownie proporcje tak jak przyjęły to strony, że 2/3 kosztów utrzymania syna ponosi ojciec a 1/3 matka, Sąd ustalił, że M. B. (2) powinien uczestniczyć w kosztach utrzymania syna do kwoty 3.500,- zł zaś M. S. – pozostałe 1.800,- zł.

W ocenie Sądu nie na się nie zauważyć, że koszty utrzymania 20-letniego studenta są wyjątkowo wysokie i gdyby M. B. (1) miał pracować na swoje utrzymanie i zarabiać minimalną krajową pensję musiałby utrzymać siebie za kwotę ok. 1600,- zł.

Niemniej jednak nie ulega wątpliwości, że dzieci mają prawo do życia na tej samej stopie życiowej co ich rodzice.

M. B. (2) zaakceptował decyzję swojego syna o tym, że chłopak będzie studiował w (...) – najdroższym mieście w Polsce, oraz że będzie studiował na kierunku z którym wiąże się opłata czesnego w kwocie po (...),- zł za semestr. Sam pozwany opłacił czesne za pierwszy semestr studiów swojego syna.

Także pozwany zawarł umowę najmu mieszkania, w którym będzie mieszkał powód a którego utrzymanie wynosi 2.150,- zł miesięcznie plus opłaty za prąd i wodę (od 100 do 150 zł miesięcznie przy użytkowaniu bez oszczędzania). A zatem M. B. (2) zgadzał się na koszty utrzymania tego mieszkania i swój udział w tych kosztach, zwłaszcza że sam jest stroną umowy.

W ocenie Sądu kwota 400,- zł tygodniowo jest wyjątkowo wysoka jak na koszty tygodniowego utrzymania jednego zdrowego studenta, ale oboje rodzice wspólnie zdecydowali, że ich syn takiej sumy potrzebuje na swoje utrzymanie, żeby poziom jego życia był zbliżony do poziomu życia rodziców i taką kwotę mu zgodnie wypłacają. Dlatego te wydatki także Sąd uznał za zaakceptowane przez oboje rodziców i tym samym usprawiedliwione.

Alimenty na rzecz A. B. Sąd ustalił poczynając o dnia wniesienia pozwu, bowiem zabezpieczenie było udzielone na kwotę 1000,- zł.

Odnosnie M. B. (1) Sąd ustalił obowiązek alimentacyjny pozwanego od dnia wyrokowania, bowiem do dnia wyroku pozwany – co było bezsporne między stronami – uczestniczył w kosztach utrzymania syna w tej ustalonej proporcji tak jak w wyroku.

W ocenie Sądu dochody M. B. (2) pozwalają na obowiązek płacenia przez niego alimentów na rzecz dzieci w wysokości łącznie po 4.800 zł miesięcznie, bez uszczerbku dla własnego utrzymania.

Swoje dochody pozwany deklaruje na kwotę ok. (...)Na wydatki pozwanego składają się: koszty utrzymania domu przy (...) – ok. 2.500,- zł, 1000,- zł wyżywienie, 300,- zł – hobby, udział w kosztach utrzymania domu przy (...) – 500,- zł i koszt utrzymania ogrodów przy obu domach ok. 1000,- zł. Na marginesie wskazać można, że gdyby syn pozwanego pomógł mu przy pracy w ogrodach (w zamian za utrzymanie na studiach) to koszt utrzymania tych ogrodów możnaby przeznaczyć na utrzymanie tegoż syna.

Biorąc pod uwagę udział pozwanego w kosztach utrzymania domu, w którym mieszka matka powodów i powódka oraz przy okazji wizyt powód, M. S. również ma możliwość ponoszenia swojej części utrzymania dzieci bez uszczerbku na utrzymanie siebie.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że powództwo małoletniej A. B. zasługuje na uwzględnienie w części – do kwoty 1.300,- zł, zaś powództwo M. B. (1) zasługiwało na uwzględnienie do kwoty po 3.500,- zł miesięcznie.

W pozostałej części Sąd powództwo powodów oddalił.

W punkcie V sentencji wyroku sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi na mocy art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w zakresie przegranego powództwa. Wysokość zasądzonej opłaty Sąd ustalił na kwotę 2.880,- zł (4.800 x 12 x 5%).

Sąd nie obciążył pozwanego kosztami procesu poniesionymi przez powodów oraz powodów kosztami procesu poniesionymi przez pozwanego na zasadach słuszności, korzystając z dyspozycji art. 102 kpc. Obie strony zdecydowały się na pomoc ze strony profesjonalnych pełnomocników, zaś stopień zaangażowania pełnomocników był zbliżony, dlatego zdaniem Sądu obie strony powinny pozostać przy tych kosztach, tym bardziej, że powództwo zostało uwzględnione w części.

O rygorze natychmiastowej wykonalności co do pkt. I i II wyroku orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c.