

Sygn. akt III RC 136/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Ewa Stępień

Protokolant st. sekr. sądowy Janina Ryszczuk

Po rozpoznaniu w dniu 27 października 2016 r. w. T.

przy udziale -

sprawy z powództwa:

małoletnich O. B. i S. B.

reprezentowanych przez matkę K. B.

przeciwko:

M. M.

o: podwyższenie alimentów

I. Podwyższa wysokość alimentów od pozwanego M. M. na rzecz:

a) małoletniego powoda O. B., z kwoty po 450,- zł miesięcznie, ustalonej ostatnio ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w. T. w dniu (...) marca 2013r. w sprawie (...) do kwoty po 600,- zł (sześćset złotych) miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletniego powoda K. B., poczynając od dnia 01 lipca 2016r. do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat,

b) małoletniej powódki S. B., z kwoty po 450,- zł miesięcznie, ustalonej ostatnio ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w. T. w dniu (...) marca 2013r. w sprawie (...) do kwoty po 600,- zł (sześćset złotych) miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletniej powódki K. B., poczynając od dnia 01 lipca 2016r. do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat,

II. Oddala powództwo w pozostałej części,

III. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi w sprawie, którymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w. T.

IV. Wyrokowi w pkt I a) i I b) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 136/16

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 18 lutego 2016 r. K. B., działając w imieniu swoich małoletnich dzieci: O. B. i S. B., wnosila o podwyższenie alimentów od ojca dzieci M. M., z dotychczas ustalonej kwoty po 450,- zł miesięcznie na każdego z małoletnich, tj. z łącznej kwoty po 900,- zł miesięcznie, do kwoty po 750,- zł miesięcznie na każde z dzieci, tj. do łącznej kwoty po 1500,- zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu K. B. wskazała, że dotychczasowa kwota alimentów jest niewystarczająca na utrzymanie dwojga dorastających dzieci. Małoletni mają po (...) lat, uczęszczają do szkoły średniej i ich potrzeby są duże. Pozwany nie utrzymuje kontaktu z dziećmi, nie interesuje się ich postępami w nauce, ich zdrowiem.

Matka małoletnich wskazała, że przebywa obecnie na zasiłku rehabilitacyjnym i jej dochody wynoszą (...) zł netto miesięcznie. Obecna kwota alimentów, zdaniem matki małoletnich, nie pokrywa nawet 1/10 potrzeb dzieci.

W odpowiedzi na pozew z dnia 29 marca 2016r. pozwany M. M. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, że obecnie przebywa na rencie rehabilitacyjnej. Choruje i ma niskie dochody, które nie wystarczają na bieżące potrzeby. Rentę otrzymuje w wysokości (...) zł, z czego płacone jest 900 zł alimentów. Poza rentą nie ma innych dochodów.

Na rozprawie K. B., działająca w imieniu małoletnich O. i S. rodzeństwa B. podtrzymała powództwo w całości.

Pozwany na rozprawie również podtrzymał stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pozew.

Sąd ustalił co następuje:

S. B., urodzona (...) i O. B., urodzony (...) są dziećmi pochodzącymi ze związku nieformalnego K. B. i M. M..

/okoliczność bezsporna/

Po raz ostatni alimenty od pozwanego M. M. na rzecz małoletnich powodów O. B. i S. B. ustalone były ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w. T. (...) marca 2013 r. w sprawie o sygn. (...) Na mocy tej ugody podwyższono alimenty od pozwanego M. M. do kwoty po 450,- zł na rzecz mał. S. B. oraz do kwoty po 450,- zł miesięcznie na rzecz mał. O. B., tj. do łącznej kwoty po 900,- zł miesięcznie.

/dowód: ugoda z (...) marca 2013 r. – k. 24 akt (...)

Małoletni powodowie mieli wówczas po (...) lat i uczęszczali do publicznego gimnazjum. Nie chorowali na przewlekłe choroby.

Małoletni O. chodził na dodatkowe zajęcia boksu oraz na aikido, małoletnia S. chodziła na zajęcia dodatkowe aikido. Każde z zajęć kosztowało 100 zł miesięcznie. Odzież całoroczna małoletnich powodów kosztowała 1400 zł, wyjazdy wakacyjne 1000 zł, wizyty u lekarza 400 zł, artykuły szkolne kosztowały 1800 zł. Wyżywienie małoletnich kosztowało 1488 zł miesięcznie, środki czystości 30 zł miesięcznie.

Matka małoletnich, K. B., pracowała wcześniej w H. jednak z uwagi na operację nie mogła w 2013 r. pojechać tam do pracy. Była zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku. Mieszkała z dziećmi i swoim ojcem. Przekazywała ojcu co miesiąc kwotę 250 zł na poczet opłat za mieszkanie. Korzystała z pomocy (...). Otrzymywała po 40 zł miesięcznie na dożywianie na każde dziecko, tj. łącznie 80 zł miesięcznie oraz zasiłek rodzinny w wysokości 290 zł miesięcznie.

Pozwany M. M. prowadził działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług transportowych. Jego miesięczny dochód wynosił średnio (...) zł netto. Zatrudniał na pół etatu jednego kierowcę, który zarabiał (...) zł. Firma znajdowała się przy jego domu. Prowadzona była egzekucja komornicza. Poza małoletnimi powodami pozwany miał córkę w wieku (...) lat, która uczyła się w trybie dziennym w Wyższej Szkole (...) i nie miała pracy. Pozwany płacił na nią 300 zł miesięcznie. Mieszkał wraz z żoną w domu jednorodzinnym. Żona, z zawodu pielęgniarka, nie pracowała, była na etapie poszukiwania pracy. Koszty utrzymania wynosiły: prąd co drugi miesiąc 700 zł, woda 200 zł, telefony 350 zł.

/dowód: akta (...) SR w. T. k. 2, 5, (...), 15, 1617, 18, 19-21, 22-23/

Pozwany M. M. ma obecnie (...) lat. Prowadził działalność gospodarczą (...) (...) M. M., która w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. przyniosła (...)zł straty, a w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 28 lutego 2016 r. przyniosła stratę 150 zł. Pozwany zawiesił działalność gospodarczą z dniem 1 lutego 2016 r., a następnie zamknął z dniem 25 sierpnia 2016 r. Firma dysponowała dwoma samochodami, które zostały sprzedane. Z uwagi na zadłużenie firmy pozwany ma zajęcie komornicze na kwotę (...) zł z odsetkami na rzecz wierzyciela (...) w W..

M. M. mieszka wraz z żoną w domu jednorodzinnym w Ł.. Żona pozwanego nie pracuje, jest na rencie, której wysokość wynosi 600-700 zł miesięcznie. Utrzymanie domu kosztuje ok. 500,- zł miesięcznie.

Pozwany ma jeszcze 29-letnią córkę, która jest samodzielna.

Na leki M. M. wydaje ok. 100,- zł miesięcznie, na telefon komórkowy 39 zł miesięcznie.

Z powodu porażenia kręgosłupa przez okres 6 miesięcy przebywał na zwolnieniu lekarskim a następnie przez okres roku, do czerwca 2016 r., przebywał na zasiłku rehabilitacyjnym, którego wysokość wynosiła 1.250,- zł miesięcznie. Decyzją lekarza orzecznika ZUS z dnia 22 lipca 2016 r. odmówiono mu przyznania renty z tytułu niezdolności do pracy orzekając, że nie jest on niezdolny do pracy.

Obecnie jest zarejestrowany jako bezrobotny z prawem do zasiłku, który w okresie do 5.01.2017 r. będzie wynosił (...) zł miesięcznie a następnie (...) zł miesięcznie.

/dowód: - odcinki renty – k. 12-13

- zawiadomienie o zajęciu komorniczym – k. 20-22

- orzeczenie lekarza orzecznika ZUS – k. 26-27

- bilans firmy – k. 31-32

- decyzja ZUS – k. 34

- decyzja Starosty (...) – k. 51

- informacja o zajęciu wierzytelności – k. 35

- wypis z (...) k. 23, 54-55

- przesłuchanie M. M. – k. 29v.-30/

U M. M. zdiagnozowano wielopoziomowe zmiany zwyrodnieniowo – dyskopatyczne kręgosłupa szyjnego oraz dyskopatię odcinka L5/S1. Poza niewielkim ograniczeniem ruchomości kręgosłupa nie stwierdzono u pozwanego obiektywnych odchyłeń od stanu prawidłowego. Pozwany jest zdolny do pracy zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami.

Po upływie okresu rehabilitacyjnego to jest od czerwca 2016r. M. M. nie jest niezdolny do pracy.

Ograniczenie ruchomości kręgosłupa nie czyni go niezdolnym do pracy, a w razie zaostrzenia objawów może korzystać z okresowego zwolnienia lekarskiego.

/dowód: - opinia lekarska – k. 42-45/

K. B. ma obecnie (...)lat. Do czerwca 2016 r. pozostawała na świadczeniu rehabilitacyjnym w kwocie (...) zł netto miesięcznie. Od sierpnia 2016 r. wróciła do pracy i jej dochody wynoszą ok. (...) zł netto miesięcznie.

Mieszka wraz z dziećmi i swoim ojcem, który dokłada się do kosztów utrzymania domu, prowadzą jednak osobne gospodarstwa domowe. Za mieszkanie matka małoletnich płaci ok. 500-600 zł miesięcznie wraz z prądem i gazem i dostępem do Internetu i telewizją. Na wyżywienie rodziny wydaje ok. 1500,- zł miesięcznie.

Musi zażywać regularnie leki, których koszt wynosi 120-130 zł miesięcznie. Jej abonament telefoniczny kosztuje 50 zł miesięcznie.

/dowód: zaświadczenie ZUS – k. 19

- przesłuchanie K. B. – k. 29-29v./

Małoletnia S. B. i małoletni O. B. mają obecnie po (...) lat i są uczniami (...) klasy technikum gastronomicznego.

O. chodzi na boks i aikido a S. tylko na aikido. Koszt zajęć dodatkowych dla każdego z powodów to 100 zł miesięcznie, za każde z zajęć. Dodatkowo małoletni O. chodzi na siłownię, za którą karnet kosztuje 100 zł miesięcznie. W okresie zimowym chodzi na hokej, za który opłata wynosi 120 zł na kwartał.

Koszty biletów miesięcznych dla obojga małoletnich powodów to 98 zł miesięcznie. Wyprawka do szkoły kosztowała po 400 zł na każde z dzieci. Dodatkowo co miesiąc na każde dziecko należy uiszczać w szkole opłatę 40-45 zł na zajęcia gotowania.

Powodowie mają wycieczki w szkole 3-4 razy do roku. Koszt wycieczki to ok. 150 zł.

O. B. ma problemy z placami u nóg, leczy się w ramach NFZ. Nie przyjmuje jednak na stałe żadnych leków.

Każde z dzieci ma telefon komórkowy za który abonament wynosi po 68 zł miesięcznie. Otrzymują również kieszonkowe po 50 zł miesięcznie.

/dowód: - zestawienie wydatków – k. 28

- przesłuchanie K. B. – k.29-29v./

Pozwany przekazuje zasądzone alimenty na rzecz dzieci dobrowolnie. Nie było egzekucji komorniczej.

/dowód:- przesłuchanie M. M. – k. 29v.-30/

Sąd zważył co następuje :

Stan faktyczny w sprawie sąd ustalił w oparciu o dowody z przesłuchania stron, a także z dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy dołączonych przez strony jak też dokumentów z akt sprawy (...)oraz opinii sądowno lekarskiej.

Sąd uznał za wiarygodne dowody z akt sprawy (...) (zwłaszcza ugodę sądową) bowiem są to dokumenty urzędowe, których autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron postępowania.

Za wiarygodne Sąd uznał także dowody z dokumentów przedłożonych przez strony bowiem autentyczności tych dokumentów ani prawdziwości zawartych w nich informacji nie kwestionowała żadna ze stron.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania stron, bowiem w przeważającej części były one potwierdzone dowodami z dokumentów zaliczonych w poczet materiału dowodowego, w pozostałej części były logiczne i niekwestionowane przez stronę przeciwną.

Za miarodajną dla rozstrzygnięcia Sąd uznał opinie sądowno lekarską biegłego, bowiem sporządzona została ona sporządzona przez biegłego sądownego, lekarza specjalistę ortopedę, zgodnie z jego niekwestionowaną fachową wiedzą i doświadczeniem zawodowym, po osobistym przeprowadzeniu badania przez biegłego i dostępną dokumentację.

Opinia biegłego jest jasna, pełna i zupełna, wnioski opinii są logiczną konsekwencją przeprowadzonych badań, nadto żadna ze stron nie kwestionowała wniosków opinii, potwierdza je z kolei fakt zarejestrowania się pozwanego w Urzędzie Pracy.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przepis art. 135 § 1 k.r.o. wskazuje przy tym, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zgodnie natomiast z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por.: uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54). Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

W sprawie nie ulegało wątpliwości, że małoletni O. B. i S. B. nie mają majątku, który przynosiłby dochód przeznaczony na utrzymanie każdego z nich.

A zatem obowiązek utrzymania każdego z małoletnich powodów spoczywa w równej mierze na ich rodzicach, z uwzględnieniem ich możliwości zarobkowych.

Dotąd – od marca 2013 r. ojciec powodów M. M. był zobowiązany do płacenia alimentów w kwocie 450,- zł na każdego z nich, w pozostałej części potrzeby powódek zaspokajała ich matka K. B..

W ocenie Sądu nie ulegało w sprawie wątpliwości, że od tego czasu nastąpiła zmiana okoliczności, w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów, bowiem mają już oni (...) lat, są osobami prawie dorosłymi, podjęli naukę w szkole gastronomicznej, realizują swoje pasje sportowe, nadto proces inflacji ich nie ominął. Ich potrzeby nie są obecnie zaspokojone bieżącymi alimentami.

Obecnie powodowie zamieszkują wraz z matką i dziadkiem. Koszty utrzymania mieszkania – w udziale powodów i ich matki wynosi ok. 600,- zł, co wskazuje na udział każdego z małoletnich powodów w kwocie ok. 200,- zł w kosztach utrzymania domu.

Każde z powodów korzysta z komunikacji miejskiej (koszty biletu ok. 198 zł /2) każde ma też własny telefon komórkowy (ok. 68,- zł x 2).

Stałe koszty miesięczne to także koszt uprawiania sportu przez każdego z dzieci: O.: boks, aikido i siłownia (3x 100,- zł miesięcznie), S. (aikido – 100,- zł miesięcznie) dodatkowo O. – 10,- zł miesięcznie na lodowisko w sezonie zimowym (120,-zł na kwartał).

Każde z powodów ponosi także koszty związane ze swoją edukacją, koszty podręczników, pomocy naukowych, przyborów, stałe koszty szkoły (opłaty i ubezpieczenie), koszty zajęć dodatkowych (wycieczek szkolnych, wyjść z klasą) oraz opłaty za gotowanie (łącznie 40-45,- zł (opłata) + 50,- zł (wyprawka plus wycieczki 600,- zł rocznie/12).

K. B. wskazała, że na wyżywienie dla całej ich 3-osobowej rodziny wydaje (bo ojciec jej prowadzi osobne gospodarstwo domowe) wydaje ok. 1500,- zł miesięcznie, co w przeliczeniu na osobę daje ok. 500,- zł miesięcznie, co w ocenie Sądu jest kwotą racjonalną.

Każde z powodów ponosi także oczywiście koszty środków higienicznych, kosmetyków i ubrań, które rozkładają się w ciągu roku, i na które składa się pozostała kwota, która zostaje po zaspokojeniu wyżej wymienionych podstawowych i regularnych miesięcznych kosztów i utrzymania (ok. 100-150,- zł).

Mając na uwadze powyższe Sąd ustalił, że na zaspokojenie potrzeb każdego z powodów wystarczająca ale zarazem konieczna jest kwota (...)- zł miesięcznie (koszty udziału w utrzymaniu domu wyżywienia, szkoły, sportu (tu większy udział w tych kosztach małoletniego O.), telefonu komórkowego, biletu miesięcznego, ubrań i kosztów artykułów higienicznych i kosmetycznych (tu większy udział w tych kosztach małoletniej S.).

W ocenie Sądu postępowanie dowodowe wykazało, że możliwości zarobkowe każdego z rodziców małoletnich są bardzo zbliżone i dlatego ustalił, że każde z rodziców małoletnich powinno w równej kwocie uczestniczyć w kosztach utrzymania każdego z dzieci.

Matka małoletnich powodów deklaruje dochód ok.(...)zł miesięcznie. W ocenie Sądu takie same możliwości zarobkowe ma także pozwany.

Jak ustalono, od czerwca 2016r. od upływu czasu wypłacania zasiłku rehabilitacyjnego M. M. nie jest osobą niezdolną do pracy. Może pracować w zawodzie.

Sąd ustalając obowiązek alimentacyjny bierze pod uwagę faktyczne możliwości zarobkowe zobowiązanych do alimentacji.

M. M. ma zawód kierowcy i doświadczenie w prowadzeniu firmy transportowej. W ocenie Sądu są to atrybuty które pozwolą mu znaleźć pracę w krótkim terminie, o ile oczywiście będzie on chciał pracować.

Zdaniem Sądu przy takim zawodzie i z tymi doświadczeniem pozwany może osiągnąć dochody co najmniej ok. (...) zł miesięcznie i taką możliwość pozwany miał już od czerwca 2016r.

Biorąc pod uwagę usprawiedliwione potrzeby każdego z małoletnich i możliwości zarobkowe osób zobowiązanych do alimentacji Sąd uwzględnił powództwo każdego z małoletnich do kwoty po 600,- zł miesięcznie i do tej kwoty Sąd podwyższył alimenty należne każdemu z nich od ojca, poczynając od 01 lipca 2016r.

Sąd wziął pod uwagę, że do czerwca 2016r. pozwany nie pracował, był niezdolny do pracy zawodowej, był najpierw na zasiłku chorobowym a potem na świadczeniu rehabilitacyjnym. Z tego tytułu miał niskie dochody ok. (...)Sąd uznał, że przy takich dochodach oraz niezdolności do pracy pozwany nie miał możliwości płacenia alimentów w wyższej niż dotąd zasądzona kwota. Dlatego – pomimo złożenia pozwu w dniu 18 lutego 2016r. Sąd oddalił powództwo za okres od 18 lutego do 30 czerwca 2016r. Z ustaleń Sądu pozwany odzyskał zdolność do pracy w czerwcu 2016r. i od tego czasu miał możliwość pracy zarobkowej, za którą miał możliwość uzyskania wynagrodzenia od lipca 2016r., stąd Sąd ustalił podwyższenie alimentów od 01 lipca 2016r.

Sąd oddalił także powództwo ponad kwotę 600,-zł , bowiem Sąd uznał, że pozwany ma możliwość pracowania i osiągania dochodów ale nie w takiej wysokości, która pozwalałaby mu na płacenie alimentów w łącznej kwocie po 1.500,- zł miesięcznie, bowiem narażałoby go to na uszczerbek dla własnego utrzymania. Zdaniem Sądu płacenie alimentów w łącznej kwocie po (...)- zł miesięcznie na oboje dzieci jest możliwe do uiszczania przez pozwanego bez szkody dla jego utrzymania. Oczywiście jest dla Sądu, że jest to poważne obciążenie dla budżetu

domowego pozwanego, ale jest to naturalna konsekwencja posiadania dorastających, ale wciąż jeszcze uczących się, niesamodzielnych i małoletnich dzieci. Pozwany w żaden inny sposób nie uczestniczy w kosztach utrzymania swoich dzieci, nie spotyka się z nimi, nie zabiera ich na wakacje, nie kupuje im prezentów. Alimony to jedyny jego udział w życiu dzieci.

Wymaga podkreślenia fakt, że małoletni powodowie żyją dość skromnie. Starają się realizować swoje pasje sportowe, do czego mają pełne prawo. Rozwijają się też ucząc w szkole gastronomicznej. Dotychczas zasądzona kwota alimentów nie wystarczała na pokrywanie wszystkich związanych z tym kosztów.

Reasumując Sąd uznał, że powództwo małoletnich S. i O. rodzeństwa B. zasługuje na uwzględnienie w części do kwoty po 600,- zł miesięcznie poczynając od dnia 01.07.2016r. i dlatego w pozostałej części to powództwo oddalił.

Sąd nie obciążał pozwanego kosztami sądowymi od których zwolnieni byli małoletni powodowie, korzystając z dyspozycji art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych, bowiem obecnie pozwany jest obciążony dodatkowo alimentami za czas od 1 lipca 2016 r. i w ocenie Sądu dla dobra powodów, swoich dzieci, powinien przeznaczyć środki finansowe na ich rzecz, zamiast na rzecz Skarbu Państwa.

O rygorze natychmiastowej wykonalności co do pkt. I a) i I b) wyroku orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c.