

Sygn. akt III RC 60/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Barbara Wiśniewska

Ławnicy

Protokolant st.sekr.sądowy Janina Ryszczuk

Po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2015 r. w Toruniu.

przy udziale -

sprawy z powództwa:

J. K.

przeciwko:

A. K.

o:

ustanowienie rozdzielenia majątkowej

I. ustanawia rozdzielenie majątkową między małżonkami : powodem J. K. i pozwaną A. K. – akt małżeństwa zarejestrowany w Urzędzie Stanu Cywilnego w T. pod numerem (...) z dniem 16 stycznia 2015r ;

II. odstępuje od obciążania pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt III RC 60/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14.01.2015r, który wpłynął do tut. Sądu 16.01.2015r powód J. K. pozwał A. K. żądając ustanowienia rozdzielenia majątkowej powoda J. K. i pozwanej A. K. wynikającej z zawarcia przez nich małżeństwa w dniu(...)przed Kierownikiem USC w T. , numer aktu małżeństwa (...)z dniem wytoczenia powództwa . Wniósł również o zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych .

W uzasadnieniu pozwu podano , że strony są małżeństwem a także , iż toczy się postępowanie rozwodowe. Podniesiono , że A. K. w pozwie o rozwód wskazała , iż od 23.09.2014r nie zamieszkuje z powodem J. K. . Wskazano , iż strony stanowią jedynie formalnie małżeństwo. Podniesiono , że separacja faktyczna małżonków uniemożliwiająca im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym najczęściej stwarzająca zagrożenie interesów majątkowych jednego lub obojga małżonków stanowi ważny powód uzasadniający ustanowienie rozdzielenia majątkowej .

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa . Podniosła , że strony posiadają wspólny rachunek potwierdzający łączącą ich więź gospodarczą.

Sąd zważył i ustalił, co następuje:

Strony nadal są małżeństwem . W Sądzie Okręgowym w T.toczy się sprawa o rozwód z powództwa A. K. przeciwko J. K. o sygnaturze (...).

Strony nie mieszkają razem od 24.09.2014r . Powód wyprowadził się z domu rodzinnego

/ k: 93 przesłuchania powoda, k : 119-167 dokumenty ze sprawy rozwodowej /.

Aktualnie powód nie uiszcza żadnych opłat związanych z utrzymaniem domu rodzinnego, w którym przebywają jego żona i dzieci. Uiszcza natomiast kwotę 2400zł zasądzoną w sprawie rozwodowej w postępowaniu o udzielenie zabezpieczenia tytułem zaspokojenia potrzeb rodziny

/ k: 167 - postanowienie z dn. 19.05.2015r /.

W okresie od 24.09.2014r czyli dnia wyprowadzenia się powoda z domu strony nie podejmowały żadnych czynności prawnych związanych z majątkiem wspólnym Od tego też dnia nie zawierały wspólnie umów kredytowych

/ k: 93- 94 przesłuchanie powoda ,

k: 95 przesłuchanie pozwanej /.

Strony powinny spłacać wspólny kredyt hipoteczny zaciągnięty w 2001r. Aktualnie żadna ze stron nie dokonuje spłat . Strony posiadają też dwa wspólne konta w Bankach : (...)i (...) z zadłużeniem po 10.000zł na każdym . Żadna ze stron nie korzysta z tych rachunków i nie uiszcza zadłużenia . Powód zobowiązał się do spłaty zadłużenia na tych rachunkach

/ k: 92-93 – przesłuchanie powoda ,

k: 95-96 – przesłuchanie pozwanej /.

Pozwana A. K. złożyła wniosek o egzekucję postanowienia Sądu Okręgowego w T.z 27.11.2014r o udzieleniu zabezpieczenia

/ k: 47 - zajęcie wierzytelności /.

Na podstawie dokumentu z 01.09.2014r powód J. K. przejął firmę (...) -ik . Przejął również wszystkie zobowiązania tej firmy

/ k: 98 – dokument prywatny – umowa darowizny / .

Powód wpłacił w dniu 24.03.2015r kwotę 40.000 zł tytułem spłaty kredytu , który został wykorzystany na zakup samochodu używanego w leasingu w firmie (...) - ik . W związku z wpłatą kwoty 40.000zł powód nie będzie występował z roszczeniem o zapłatę przeciwko pozwanej

/ k: 91- potwierdzenie wykonania przelewu,

k: 101 przesłuchanie powoda /.

Na spłatę kwoty 40.000zł powód zawarł umowę kredytową w (...) Banku .

Żona powoda - pozwana w sprawie nie była stroną tej umowy.

Maszyny i urządzenia związane z prowadzeniem firmy są zaewidencjonowane jako majątek firmy

/ k: 101 – przesłuchanie powoda/.

Aktualnie powód prowadzi firmę . Pozwana jest zatrudniona . Zarabia około 1310zł netto miesięcznie. Otrzymuje od powoda kwotę 2400zł miesięcznie tytułem zaspokojenia potrzeb rodziny zasądzoną w sprawie rozwodowej w postępowaniu o udzielenie zabezpieczenia

/ k: 167 – postanowienie SO w (...)z 19.05.2015r /

k: 165-166 - protokół rozprawy z 19.05.2015r w sprawie rozwodowej /

Strony są współwłaścicielami 1/2 części domu , w którym do września 2014r wspólnie zamieszkiwały

/ k: 93 - przesłuchanie stron /.

Strona powodowa nie kwestionuje faktu , że środki z przedsiębiorstwa powinny być podzielone po połowie.

Sąd dał wiarę złożonym do akt dokumentom . Nie były one kwestionowane przez strony. Sąd dał wiarę również oświadczeniom stron złożonym podczas przesłuchania . Strony zgodne były co do okoliczności faktycznych ustalonych w sprawie jednak odmiennie je oceniły . Zgodnie z art. 52 par 1 kr i o każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielnosci majątkowej z ważnych powodów .

Ustalenie , że w małżeństwie stron nastąpił trwały i zupełny rozkład pożycia małżeńskiego i że nic nie stałoby na przeszkodzie orzeczeniu rozwodu w przypadku , gdyby wystąpiło jedno z małżonków z takim żądaniem eliminuje możliwość oddalenia żądania ustanowienia rozdzielnosci majątkowej

/ wyrok SN z 08.11.1967r III CRN 252/67 / .

W przedmiotowej sprawie poza sporem jest fakt , że strony od 23.09.2014r nie zamieszkują razem i nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego . Od tego też czasu nie podejmują żadnych wspólnych inwestycji . Nie prowadzą razem działalności gospodarczej . Powód zamieszkał w odrębnym lokalu a partycypuje w kosztach utrzymania rodziny , którą opuścił , uiszczając kwotę 2400zł zasądzoną w sprawie rozwodowej .

W ocenie Sądu nie można mieć wątpliwości , że w małżeństwie stron nastąpiła separacja faktyczna , która uniemożliwia lub znacznie utrudnia współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym.

W orzeczeniach Sądu Najwyższego , Sądów Apelacyjnych i Sądów Okręgowych utrwalony jest pogląd , iż separacja faktyczna uniemożliwiająca lub utrudniająca współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym jest podstawą do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej .

Takie stanowisko zaprezentowano w :

Wyroku SN z 14.01.2005r II CK 112/04 LEX 602/07, wyroku SN z 4.11.2004r V CK 215/04 LEX 277885 , wyroku SN z 04.06.2004r III CK 108480.

Ustrój małżeńskiej wspólności majątkowej ma na celu wzmocnienie rodziny oraz zapewnienie jej ustabilizowanej bazy materialnej . W przedmiotowej sprawie ustalono, że nie jest możliwe utrzymanie stabilnych więzów rodzinnych . Pozwana z uwagi na zachowanie powoda zdecydowała się wystąpić z pozwem o rozwiązanie małżeństwa i toczy się postępowanie rozwodowe . Trudno więc przyjąć , że rodzina stron jest stabilna i istnieje konieczność utrzymania wspólności majątkowej małżeńskiej. Przedmiotowe powództwo nie jest wykorzystywane dla pokrzywdzenia wierzycieli . Żadna ze stron nie wykazywała , że firma (...) - ik posiada zadłużenie .

W ocenie Sądu strona powodowa wykazała , że istnieje ważny powód do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej w małżeństwie stron w postaci separacji faktycznej małżonków znacznie utrudniającej współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym .

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa na podstawie art. 5 k.c.

Zaproponowana przez stronę pozwaną konstrukcja nadużycia prawa

(art. 5 k.c.) nie została w żaden sposób uzasadniona . Strona pozwana nie wskazała dlaczego jej zdaniem wystąpienie przez powoda z powództwem z art. 52 k.r. i o stanowiło nadużycie prawa .

Konkludując , Sąd uznał , że jest ważny powód do ustanowienia rozdzielności majątkowej od dnia wytoczenia powództwa i orzekł jak w pkt I . wyroku . Od chwili ustania wspólności ustawowej małżeńskiej do majątku , który był nią objęty , jak również do podziału majątku , stosuje się odpowiednio przepisy o wspólności majątku spadkowego i o dziale spadku .

Dotychczasowa wspólność majątkowa małżonków ulegnie przekształceniu we wspólność zbliżoną do współwłasności rzeczy w częściach ułamkowych .

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 102 k.p.c. .Odstąpiono od obciążania pozwanej kosztami procesu z uwagi na jej sytuację materialną .