

Sygn. akt II K 1131/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący:** Sędzia Marek Tyciński

**Protokolant:** st. sekr. sąd. Marcin Szymczak

w obecności prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń – Wschód w Toruniu

T. G.

po rozpoznaniu w dniach 18 października 2022 roku i 24 listopada 2022 roku

sprawy:

**R. J.**

s. A. i M. z domu L.

ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

w okresie od nieustalonego dnia 2022 r. do 17 maja 2022 r. w (...), wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że przechowywał w swoim domu w kuchni i w pomieszczeniu gospodarczym amfetaminę w ilości 196,91 gram, 3-C. w ilości 1,01 grama, 4-C. w ilości 47,93 grama i ziele konopi innych niż włókniste w ilości 27,4 gram

**tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii**

**orzeka**

I. Uznaje oskarżonego **R. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. występku z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to, na podstawie art. 56 ust. 3 powyższej ustawy, po zastosowaniu art. 37b kk, wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk, na poczet kary pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I wyroku, zalicza oskarżonemu tymczasowe aresztowanie w okresie od dnia 17 maja 2022 roku, godz. 12:20 do dnia 12 sierpnia 2022 roku, godz. 14:05;

III. na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 33 § 1 i 3 kk orzeka wobec oskarżonego 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki dziennej za równą 20 zł (dwadzieścia złotych);

IV. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa, poprzez zniszczenie, przedmiotów przestępstwa, tj.:

- ziela konopi innych niż włókniste, masa netto 25,68 grama,

- 3-C., masa netto 0,95 grama,

- 4-C., masa netto 43,70 grama,

- amfetaminy, masa netto 179,34 grama,

przechowywanych w (...) w B., nr wykazu dowodów rzeczowych (...);

V. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych, tj.:

- słoika szklanego (1 szt),

-pojemnika plastikowego wraz z pokrywką (1 szt),

- wagi jubilerskiej (1 szt.),

przechowywanych w Magazynie (...) (...), zapisanych pod pozycją (...) księgi przechowywanych przedmiotów (...);

VI. na podstawie art. 230 § 2 kpk orzeka zwrot R. J. dowodu rzeczowego w postaci telefonu komórkowego marki S.

- kod dostępu(...), (1 szt);

VII. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) zł tytułem opłaty sądowej i obciąża go wydatkami postępowania w kwocie 1311, 29 zł (jeden tysiąc trzysta jednaście złotych dwadzieścia dziewięć groszy).

<b>UZASADNIENIE</b> <b>projekt!!!!!!!!!!!!!!!</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 1131/22</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. J.	<p>W okresie od nieustalonego dnia 2022 r. do 17 maja 2022 r. w m. (...), wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że przechowywał w swoim domu w kuchni i w pomieszczeniu gospodarczym amfetaminę w ilości 196,91 gram, 3-C. w ilości 1,01 grama, 4-C. w ilości 47,93 grama i ziele konopi innych niż włókniste w ilości 27,4 gram,</p> <p>tj. występował z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Funkcjonariusze Policji w dniu 17 maja	wyjaśnienia R. J.	35-36, 39-40, 45, 165-165v	

2022 roku dokonali przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w m. (...) O. zajmowanych przez R. J.. W wyniku powyższej czynności zabezpieczono amfetaminę w ilości 196,91 gram, 3-C. w ilości 1,01 grama, 4-C. w ilości 47,93 grama i ziele konopi innych niż włókniste w ilości 27,4 gram. Część z powyższych substancji była zapakowana w worki foliowe. W toku przeszukania ujawniono także należącą do R. J. wagę elektroniczną.			
protokół przeszukania miejsca	3-5v		
protokół oględzin substancji	10-12		
protokół oględzin telefonu	17-21v		
protokół oględzin wagi	23-26v		
opinie z zakresu fizykochemii	62-63, 109-117		
R. J. nie był dotychczas karany sądownie.			
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia R. J.	Sąd uznał, iż wyjaśnienia oskarżonego są generalnie wiarygodne. R. J. konsekwentnie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Potwierdził, iż substancje psychotropowe i środki odurzające ujawnione w zajmowanych przez niego pomieszczeniach stanowią jego własność. Powyższe okoliczności nie budzą wątpliwości Sądu i znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. W toku postępowania jurysdykcyjnego oskarżony podniósł, że jego czyn nie powinien być zakwalifikowany jako uczestnictwo w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych i środków odurzających, lecz tylko ich posiadanie. Sąd uznał, iż twierdzenia oskarżonego w tym	

		<p>zakresie nie zasługują na uwzględnienie. Ilość i różnorodność powyższych substancji świadczy o tym, iż oskarżonemu nie można przypisać jedynie ich posiadania, lecz przechowywanie stanowiące uczestniczenie w obrocie nimi. Oskarżony posiadał wagę elektroniczną przeznaczoną do odważania porcji, zaś w jednym z opakowań znajdował się łyżka. Wskazuje to, iż oskarżony miał intencję, by przekazywać powyższe środki innym osobom, co zresztą wynika z treści wiadomości ujawnionych na należącym do niego telefonie komórkowym.</p>
	<p>Sąd nie miał wątpliwości co do prawdziwości dokumentów urzędowych, które posłużyły do dokonania ustaleń faktycznych na gruncie niniejszej sprawy, a więc protokołów oględzin i przeszukania, a także danych o karalności oskarżonego.</p>	
<p>opinie z zakresu fizykochemii</p>	<p>Treść powyższej opinii nie budziła wątpliwości w zakresie jej rzetelności.</p>	
<p><b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b></p>		

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania M. C., zeznania D. W. i W. B.	Powyżsi świadkowie utrzymywali z oskarżonym kontakt telefoniczny poprzez wysyłanie wiadomości sms odnośnie nabycia narkotyków. Konsekwentnie zaprzeczyli, iż oskarżony je im sprzedawał, niemniej podkreślenia wymaga, że R. J. stanął pod zarzutem uczestniczenia w obrocie narkotykami poprzez ich przechowywanie, dlatego też depozycje powyższych świadków nie mają znaczenia dla ustalenia faktów w niniejszej sprawie.	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przepis art. 56 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje zachowanie polegające na			

niezgodnym z przepisami jej art. 33, 34, 35 i 37:

1) wprowadzaniu do obrotu środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej;

2) uczestniczeniu w obrocie środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej.

Przestępstwo to zostanie popełnione wówczas, gdy sprawca postąpi chociażby w jeden z dwóch wymienionych sposobów zachowania się. W celu lepszego zrozumienia różnicy między tymi zachowaniami warto przytoczyć wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 23 grudnia 2008 r., II AKa 380/08, LexPolonica nr 2049404 ( (...) SA w K. 2009, nr 1, s. 11-12), w którym stwierdzono, że: „ustawodawca, statując dwie formy sprawcze przestępnego zachowania określonego w art. 56 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, posłużył się alternatywą rozłączną, tzn. wprowadzanie do obrotu i uczestniczenie w obrocie przedzielił spójnikiem międzyzdaniowym »albo« wyrażającym przeciwieństwo. W konsekwencji w odniesieniu do jednej i tej samej partii narkotyku sprawca nie może



jednocześnie wprowadzać ich do obrotu i uczestniczyć w ich obrocie. Nabycie środków odurzających lub substancji psychotropowych, a następnie zbycie tej samej partii narkotyków innym osobom nie prowadzi do odpowiedzialności za dwa przestępstwa. Sprawca odpowiada jedynie za uczestniczenie w obrocie środkami odurzającymi lub substancjami psychotropowymi.

Przyjęcie, że sprawca »wprowadzał do obrotu« i jednocześnie »brał udział w obrocie« środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi mogłoby być uzasadnione, gdyby inne narkotyki sprawca »wprowadzał do obrotu«, a w odniesieniu do jeszcze innej partii narkotyków »uczestniczył w obrocie«.

Warto zaznaczyć, że uczestniczenie w obrocie należy rozumieć jako korelat wprowadzania do obrotu. Jest to zatem przyjęcie w jakiegokolwiek formie, odpłatnie lub nieodpłatnie, środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej przez osobę niebędącą konsumentem w celu dalszego przekazania kolejnej osobie. (vide Wyrok SA we Wrocławiu z 22.05.2018 r., II AKA 92/18, LEX nr 2505797).

Czyn z art. 56 ustawy

stanowi przestępstwo powszechne, materialne, wieloodmianowe oraz wieloczynowe. W art. 56 ust. 1 ustawy określony został typ podstawowy przestępstwa, w art. 56 ust. 2 ustawy - typ uprzywilejowany, w art. 56 ust. 3 ustawy zaś - typ kwalifikowany ze względu na ilość środków odurzających, substancji psychotropowych albo słomy makowej.

Sąd Najwyższy podkreślił, że „miarą „znaczości” w rozumieniu ustawy kwietnia o przeciwdziałaniu narkomanii może być stosunek ilości określonych środków do potrzeb jednego człowieka uzależnionego od tych środków. Jeżeli zatem przedmiotem czynu jest taka ilość tych środków, która mogłaby zaspokoić tego rodzaju potrzeby co najmniej kilkudziesięciu uzależnionych, to należy przyjąć, że jest tych środków znaczna ilość.” W wyroku z dnia 19 października 2000r. Sąd Apelacyjny w Krakowie (II AKa 124/00, KZS 2000/11/48) za znaczną ilość środka odurzającego uznał 200 gramów amfetaminy argumentując, że skoro jedna porcja tego środka wynosi zwykle 0,1 grama, to podana ilość wystarcza do wykonania 2.000 porcji, (por również wyrok Sądu Najwyższego z dnia

17 czerwca 1999 roku - IV  
KKN 813/98, OSNPK 1/00  
poz. 2).

W ocenie Sądu analiza zgromadzonego materiału dowodowego pozwala stwierdzić, że R. J. swoim zachowaniem polegającym na tym, że przechowywał w swoim domu i w pomieszczeniu gospodarczym znaczną ilość substancji psychotropowych i środków odurzających dopuścił się uczestniczenia w obrocie znaczną ilością tychże substancji i środków. Podkreślenia wymaga, że w pomieszczeniach zajmowanych przez oskarżonego ujawniono różnego rodzaju substancje psychotropowe i środki odurzające, tj. amfetaminę w ilości 196,91 gram, 3-C. w ilości 1,01 grama, 4-C. w ilości 47,93 grama i ziele konopi innych niż włókniste w ilości 27,4 gram. Nie ulega wątpliwości, iż były to znaczne ilości powyższych substancji, którymi można było odurzyć kilkadziesiąt osób. Ilość i różnorodność powyższych substancji świadczy o tym, iż oskarżonemu nie można przypisać jedynie ich posiadania, lecz przechowywanie stanowiące uczestniczenie w obrocie nimi. Oskarżony posiadał wagę elektroniczną przeznaczoną do odważania porcji, zaś

<p>w jednym z opakowań znajdował się łyżka. Wskazuje to, iż oskarżony miał intencję, by przekazywać powyższe środki innym osobom, co zresztą wynika z treści wiadomości ujawnionych na należącym do niego telefonie komórkowym. Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Sądu, oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona występku z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. J.	I i III	I	<p>Za popełniony przez oskarżonego czyn, Sąd, na podstawie art. 56 ust.3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, po zastosowaniu art. 37b kk, wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę 2 lat ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.</p> <p>Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę okoliczność łagodzącą w postaci postawy oskarżonego w toku niniejszego postępowania - oskarżony co do</p>

zasady przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, niemniej w toku postępowania przed Sądem zaprzeczył, by uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych i środków odurzających, lecz potwierdził, iż je posiadał. Ponadto należało wziąć pod uwagę, iż oskarżony nie był dotychczas karany sędownie, a więc jego zachowanie, mimo, że niezgodne z prawem stanowiło incydent w życiu oskarżonego.

Do okoliczności obciążających zaliczyć należy przede wszystkim fakt, iż oskarżony posiadał znaczną ilość substancji psychotropowych i środków odurzających, a więc ilość, którą można odurzyć kilkadziesiąt osób.

W tym stanie rzeczy, zdaniem Sądu, kara mieszana pozbawienia wolności i ograniczenia wolności będzie adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, a jednocześnie ukazując mu dobitnie konsekwencje naruszania prawa, nie może być uznana za nadmiernie dolegliwą wobec sprawcy, który przechowywał znaczną ilość substancji psychotropowych i środków odurzających.

			<p>Podkreślenia wymaga, że oskarżony po opuszczeniu aresztu podjął pracę zarobkową. Jest on osobą młodą, która wcześniej nie wchodziła w konflikt z prawem. Długotrwała kara pobawienia wolności nie byłaby więc adekwatna w zaistniałej sytuacji, zaś kara ograniczenia wolności w formie prac społecznych będzie miała walor wychowawczy w stosunku do oskarżonego, który co do zasady rozumie naganność swojego zachowania, zaś kwestionuje jedynie jego kwalifikację prawną.</p> <p>Nadto z uwagi na treść art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii sąd był zobligowany do orzeczenia grzywny. Ustalając jej wysokość uwzględniono nadto to, że oskarżony niedawno opuścił zakład karny po uchyleniu tymczasowego aresztowania, dopiero podjął pracę i ma niewygórowane dochody</p>
R. J.	IV	I	<p>Na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa, poprzez zniszczenie, przedmiotów przestępstwa, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ziela konopi innych niż włókniste, masa netto 25,68 grama,</li> </ul>

			<p>- 3-C., masa netto 0,95 grama,</p> <p>- 4-C., masa netto 43,70 grama,</p> <p>- amfetaminy, masa netto 179,34 grama,</p> <p>przechowywanych w (...) w B., nr wykazu dowodów rzeczowych (...).</p> <p>Rozstrzygnięcie w tym przedmiocie było podyktowane faktem, iż oskarżonemu przypisano winę za występki z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>
R. J.	V	I	<p>Na podstawie art. 44 § 2 kk Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- słoika szklanego (1 szt),</li> <li>-pojemnika plastikowego wraz z pokrywką (1 szt),</li> <li>- wagi jubilerskiej (1 szt.),</li> </ul> <p>przechowywanych w Magazynie (...) SR Toruń, zapisanych pod pozycją (...) księgi przechowywanych przedmiotów SR w Toruniu. Powyższe dowody rzeczowe były przeznaczone do popełnienia przestępstwa.</p>
R. J.	VI	I	<p>Na podstawie art. 230 § 2 kpk Sąd orzekł zwrot R. J. dowodu rzeczowego w postaci telefonu komórkowego</p>



			marki S. - kod dostępu (...), (1 szt). Powyższy dowód rzeczowy, należący do oskarżonego jest, w ocenie Sądu, zbędny dla dalszego toku postępowania. Przeprowadzono jego oględziny i wykonano zdjęcia wiadomości sms.
<b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. J.	II	I	Na podstawie obligatoryjnej treści art. 63§1 kk na poczet kary pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I wyroku Sąd zaliczył oskarżonemu tymczasowe aresztowanie w okresie od dnia 17 maja 2022 roku, godz. 12:20 do dnia 12 sierpnia 2022 roku, godz. 14:05.
<b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VII	<p>Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 420 zł tytułem opłaty sądowej i obciążył go wydatkami postępowania w kwocie 1311, 29 zł, w myśl art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 2 oraz art. 2 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych. Zdaniem Sądu oskarżony, który osiąga dochód rządu 2.300 zł miesięcznie będzie w stanie pokryć koszty w powyższym wymiarze, a jednocześnie nie ma podstaw, by zwolnić go od ich ponoszenia.</p>	
<b>Podpis</b>		