

T., 8 czerwca 2022 r.

Sygn. akt II K 668/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.06.2022 r. w Toruniu

sprawy

D. S. (1)

syna L. i T. z domu G.

urodz. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 3 stycznia 2022 roku w miejscowości O., gm. O., pow. (...) woj. (...) - (...) kierował w ruchu lądowym, po drodze publicznej samochodem marki F. (...) o numerach rejestracyjnych (...) pomimo orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Golubiu D. sygn. akt (...) zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres od 16 czerwca 2020r. do 16 czerwca 2023r.

- tj. o czyn z art. 244 kk

o r z e k a :

I. oskarżonego D. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w akcie oskarżenia, tj. występku z art. 244 kk i za to na podstawie art. 244 kk orzeka karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat,

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 668/22	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. S. (1)	w dniu 3 stycznia 2022 roku w miejscowości O., gm. O., pow. (...), woj. (...)- (...) kierował w ruchu lądowym, po drodze publicznej samochodem marki F. (...) o numerach rejestracyjnych (...) pomimo orzeczonego przez Sąd Rejonowy w (...) sygn. akt (...) zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres	

		od 16 czerwca 2020r. do 16 czerwca 2023r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Na mocy wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 8 czerwca 2020 roku, sygn. akt(...)D. S. (1) został skazany za przestępstwo z art. 178a§ 1 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności. W wyroku tym orzeczono wobec niego m.in. środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. (...) na okres 3 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 16.06.2020 r.</p> <p>W dniu 3 stycznia 2022 r. funkcjonariusze policji dokonali zatrzymania pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), którym kierował D. S. (1).</p> <p>D. S. (1) nie figuruje w ewidencji kierowców.</p>	wyjaśnienia D. S.	24-25	
zeznanie S. P.	20		
odpis wyroku(...)	9		
notatka urzędowa	1		
pismo (...)w G.-D.	7		
D. S. (1) był karany sądownie, w tym za czyn z art. 244 kk.	karta karna	18-19	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia D. S.	wyjaśnienia w części w jakiej przyznał się do winy nie budzą wątpliwości i pozostają zgodne z innymi dowodami.	
zeznania S. P.	zeznania jasne i zgodne z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie		
odpis wyroku II K 235/19, pismo (...) P.,	Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów zawnioskowanym do ujawnienia w akcie oskarżenia. Wszelkie dokumenty zostały pozyskane, sporządzone i przeprowadzone zgodnie z wymogami procedury		

	karnej, a żadna ze stron nie zakwestionowała ich rzetelności ani prawdziwości. Również Sąd nie miał podstaw aby podważyć ich wiarygodność.		
karta karna	dokument urzędowy		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia D. S.	wyjaśnienia w części w jakiej oskarżony wskazał, że nie wiedział o orzecznym wobec niego i obowiązującym zakazie prowadzenia pojazdów są sprzeczne z dowodami zgromadzonymi w sprawie oraz zasadami doświadczenia życiowego. W ocenie Sądu wersja prezentowana przez oskarżonego stanowi jedynie jego linię obrony. W ocenie Sądu oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę z obowiązującego zakazu prowadzenia pojazdów, skoro w powodu uchylania się od wykonania orzeczonej kary ograniczenia wolności odbywał	

		zastępczą karę 120 dni pozbawienia wolności.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Znamiona przestępstwa z art. 244 kk polegają na niestosowaniu się do orzeczonego przez sąd zakazu zajmowania stanowiska, wykonywania zawodu, prowadzenia działalności, prowadzenia pojazdów, wstępu do ośrodków gier i uczestnictwa w grach hazardowych, wstępu na imprezę masową, przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, nakazu okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, zakazu kontaktowania się z określonymi osobami, zakazu zbliżania się do określonych osób lub zakazu opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu albo niewykonaniu			

zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany.

Jest to przestępstwo formalne, do którego znamion nie należy spowodowanie jakiegokolwiek skutku. Może być popełnione zarówno w formie działania, jak i zaniechania (w szczególności dotyczy to niewykonania zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany).

Podmiotem przestępstwa z art. 244 kk może być tylko osoba, wobec której orzeczono dany środek karny, a także osoba, która wiedząc o tym, że środek taki został orzeczony, nie stosuje się do tego orzeczenia (np. nie wykonując zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w prasie bądź w inny sposób). Jest to więc przestępstwo indywidualne. Czyn zabroniony z art. 244 kk jest występkiem umyślnym, który może być popełniony tak z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy stwierdzić należy, że wina oskarżonego D. S. (1) nie budzi żadnych wątpliwości i została udowodniona w całości. Zebrane dowody

<p>wskazują, że oskarżony prowadził samochód, nie stosując się do orzeczonego wobec niego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B i swym zachowaniem swym wyczerpał ustawowe znamiona występkę z art. 244 kk. Działanie oskarżonego należy określić jako umyślne.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S. (1)	I	I	Przestępstwo z art. 244 kk jest zagrożone karą pozbawienia wolności do 3 miesięcy do lat 5. O doborze rodzaju reakcji karnej na konkretny czyn zabroniony decyduje zaś, zgodnie z treścią art. 53 § 1 kk, stopień winy i stopień społecznej szkodliwości czynu, ale również względem na cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz potrzeby kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Stosownie do art. 53 § 2 kk uwzględnić należy w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób

życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu.

Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez D. S. (1) jest znaczny. Umyślnie lekceważąc orzeczenie sądu i zawarty w nim zakaz prowadzenia pojazdów oskarżony godził w dobro o niekwestionowanej wartości społecznej, jakim jest wymiar sprawiedliwości i autorytet wyroku sądowego.

Znaczny jest również stopień winy oskarżonego. Postępowanie karne nie dowiodło istnienia okoliczności, które obniżając z różnych przyczyn zdolność prawidłowego postrzegania rzeczywistości i kontrolowania własnych zachowań, mogłyby znacząco, w sposób usprawiedliwiony determinować istniejącą po stronie oskarżonego wolę popełnienia przestępstwa. Trzeba pamiętać, że oskarżony ma 47 lat, a tym samym dysponuje odpowiednim bagażem doświadczeń życiowych, aby zdawać sobie sprawę z powagi wyroku sądowego i konsekwencji sprzeniewierzenia się nałożonemu na niego zakazowi.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd orzekł wobec oskarżonego, na podstawie art. 244 kk, karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, która zdaniem Sądu pozostaje adekwatna do obu przeanalizowanych powyżej czynników limitujących rozmiar reakcji karnej na przestępstwo. Jako okoliczności obciążające przyjęto wcześniejszą wielokrotną karalność oskarżonego w tym za takie same czyny oraz wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu. Zwrócić należy uwagę, iż analiza karty karnej oskarżonego wskazuje, że jest to kolejne złamanie zakazu sądowego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym co wskazuje na całkowite lekceważenie ze strony oskarżonego porządku prawnego. Jednocześnie w swoich wyjaśnieniach oskarżony nie zaprezentował żadnego racjonalnego powodu, dla którego był zmuszony samodzielnie prowadzić samochód i złamać ów zakaz. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony miał wiedzę o orzeczonym wobec niego zakazie prowadzenia pojazdów skoro właśnie z powody uchylania się od wykonania orzeczonej tym samym wyrokiem kary ograniczenia wolności

			<p>odbywał w warunkach izolacyjnych zastępując karę pozbawienia wolności.</p> <p>Przy uwzględnieniu powyższych okoliczności, kierując się przy wymierzaniu oskarżonemu kary kryteriami, wymienionymi w art. 53 § k.k., a więc swoim uznaniem, granicami przewidzianymi przez ustawę, Sąd uznał, iż sprawiedliwą, wyważoną i uwzględniającą stopień zawinienia oskarżonego i szkodliwości społecznej jego czynu, jest wymierzona oskarżonemu kara 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
D. S. (1)	II	I	<p>Kierując się obligatoryjną treścią art. art. 42 §1 a pkt 2 kk w zw. z art. 43 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego środek kary w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat. Sąd uznał, iż okres ten jest odpowiedni biorąc pod uwagę postawę sprawcy oraz charakter popełnionego przez niego czynu.</p>
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>6. inne zagadnienia</p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 627 kpk, zasądzając od oskarżonego kwotę 180 złotych tytułem opłaty (na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973 roku) oraz obciążając go wydatkami w sprawie w kwocie 60 złotych (kwota po 20 zł za doręczanie pism w postępowaniu przygotowawczym i sądowym oraz kwota 20 zł za informację z rejestru skazanych). Rozstrzygnięcie w tym zakresie uwzględnia wynik procesu oraz możliwości płatnicze oskarżonego. Oceniając jego sytuację</p>	

	materialną należało bowiem dojść do wniosku, iż poniesienie kosztów nie będzie związane z istotnym uszczerbkiem dla oskarżonego oraz jego rodziny.
7. Podpis	