

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SR Marek Tyciński
Protokolant:	St. sekr. sądowy Marcin Szymczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń-Wschód w Toruniu

M. P.

po rozpoznaniu w dniu 08 marca 2022 r.

sprawy:

**oskarżonego F. M. urodz. (...) w S.**

**syna H. i M. z d. W.**

oskarżonego o to, że:

W dniu 22 czerwca 2021 roku o godz. 06:50 w C. na drodze krajowej (...), kierując pojazdem ciężarowym marki S. o nr rej. (...) wraz z naczepą marki S., jadąc w kierunku B., naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym określone w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. prawo o ruchu drogowym, w ten sposób, że nie zachował ostrożności podczas prowadzenia ciągnika siodłowego S. i z naczepą i poprzez zbyt późne rozpoczęcie hamowania przed jadącym wolniej, w tym samym kierunku samochodem marki H. (...) o nr rej. (...), którym kierowała A. P., najechał na tył tego pojazdu co skutkowało uderzeniem w tył nadwozia tego pojazdu, powodując jego przemieszczenie na przeciwny pas ruchu i następnie zderzenie z jadącym z przeciwka samochodem R. (...) o nr rej. (...), kierowany przez C. S., który zmarł w wyniku wstrząsu pourazowego w następstwie doznanych obrażeń wielonarządowych, a A. P. doznała obrażeń ciała w postaci złamania otwartego kłykcia przyśrodkowego kości udowej lewej z uszkodzeniem powierzchni stawowej, wieloodłamowego złamania otwartego rzepki lewej z uszkodzeniem ścięgna mięśnia prostego uda, złamań kostki bocznej i przyśrodkowej podudzia prawego, zwłknięcia płaców drugiego i trzeciego stopy prawej, złamania palucha prawego, które spowodowały ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci ciężkiej choroby długotrwałej oraz w postaci stłuczenia obu płuc, odmy opłucnowej prawostronnej, złamania żeber od drugiego do piątego po stronie prawej, złamania żeber od drugiego do czwartego po stronie lewej i złamania rękoności mostka, które spowodowały naruszenie czynności narządu oddechowego oraz mnogie rany tłuczone i otarcia naskórka oby kończyn dolnych, stłuczenie tkanki podskórnej podbrzusza i krwiak podskórny okolicy, biodrowej prawej, które spowodowały naruszenie czynności skóry, powodując naruszenie czynności narządu jej ciała lub rozstrój zdrowia trwające dłużej niż siedem dni,

**tj. o czyn z art. 177 § 2 kk i art. 177 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

**orzeka**

I. Uznaje oskarżonego F. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. występku z art. 177 § 2 kk i art. 177 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na mocy art. 11 § 3 kk w zw. z art. 177 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie w myśl art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

II. Na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu w okresie próby o przebiegu okresu próby co 3 (trzy) miesiące;

III. Na mocy art. 71 § 1 kk i art. 33 § 1 i 3 kk orzeka wobec oskarżonego karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki dziennej za równą 15 (piętnaście) złotych;

IV. Na mocy art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;

V. Na mocy art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonego na rzecz E. S. kwotę 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych) tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

VI. Na mocy art. 42 § 1 kk i art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat;

VII. Na mocy art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego zakazu zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 22 czerwca 2021r. do dnia 23 sierpnia 2021r.;

VIII. Zasądza od oskarżonego na rzecz E. S. kwotę 1440 zł (tysiąc czterysta czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżycielce posiłkowej z wyboru;

IX. Zwalnia oskarżonego od uiszczenia opłaty, a kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie				

<p>rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>F. M.</p>	<p>W dniu 22 czerwca 2021 roku o godz. 06:50 w C. na drodze krajowej (...), kierując pojazdem ciężarowym marki S. o nr rej. (...) wraz z naczepą marki S., jadąc w kierunku B., naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym określone w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. prawo o ruchu drogowym, w ten sposób, że nie zachował ostrożności podczas prowadzenia ciągnika siodłowego S. i z naczepą i poprzez zbyt</p>	

późne rozpoczęcie hamowania przed jadącym wolniej, w tym samym kierunku samochodem marki H. (...) o nr rej. (...), którym kierowała A. P., najechał na tył tego pojazdu co skutkowało uderzeniem w tył nadwozia tego pojazdu, powodując jego przemieszczenie na przeciwny pas ruchu i następnie zderzenie z jadącym z przeciwka samochodem R. (...) o nr rej. (...), kierowany przez C. S., który zmarł w wyniku wstrząsu pourazowego w następstwie doznanych obrażeń wielonarządowych, a A. P. doznała obrażeń ciała w postaci złamania otwartego kłykcia przyśrodkowego kości udowej lewej z uszkodzeniem powierzchni stawowej, wieloodłamowego złamania otwartego rzepki lewej z uszkodzeniem ścięgna mięśnia prostego uda, złamań kostki bocznej i przyśrodkowej podudzia prawego, zwichnięcia placów drugiego i trzeciego

stopy prawej,  
złamania palucha  
prawego, które  
spowodowały ciężki  
uszczerbek na  
zdrowiu w postaci  
ciężkiej choroby  
długotrwałej oraz w  
postaci stłuczenia  
obu płuc, odmy  
opłucnowej  
prawostronnej,  
złamania żeber od  
drugiego do piątego  
po stronie prawej,  
złamania żeber od  
drugiego do  
czwartego po stronie  
lewej i złamania  
rękojeści mostka,  
które spowodowały  
naruszenie  
czynności narządu  
oddechowego oraz  
mnogie rany  
tłuczone i otarcia  
naskórka oby  
kończyn dolnych,  
stłuczenie tkanki  
podskórnej  
podbrzusza i krwiak  
podskórny okolicy,  
biodrowej prawej,  
które spowodowały  
naruszenie  
czynności skóry,  
powodując  
naruszenie  
czynności narządu  
jej ciała lub rozstrój  
zdrowia trwające  
dłużej niż siedem  
dni,

***tj. o czyn z art. 177  
§ 2 kk i art. 177 § 1  
kk w zw. z art. 11  
§ 2 kk***

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty		
<b><i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
1.2.1.				
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty		
<b><i>OCena DOWOdów</i></b>				
<b><i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>				
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</i></b>				

<b>ustalenia faktów)</b>				
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>				
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				
#	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
F. M.	I	I, VI	Sąd przy wymiarze kary kierował się wszystkimi	



dyrektywami wskazanymi w art. 53 § 1 kk, uwzględniając wszelkie ujawnione w sprawie okoliczności łagodzące i obciążające, biorąc w tym względzie pod uwagę w szczególności dotychczasową niekaralność oskarżonego, sposób zachowania się oskarżonego, w tym stwierdzoną trzeźwość w chwili kierowania pojazdem, nieumyślne naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a także zachowanie się oskarżonego po popełnieniu czynu, wyrażoną skruchę, młody wiek, posiadanie stałej pracy i dobrą w nim opinię.

Jednocześnie, zważyć przy tym należało na rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa w postaci śmierci jednej z osób, co rzutuje na wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu, w realiach przedmiotowej sprawy, adekwatnym do

wagi czynu, jego społecznej szkodliwości, i stopnia winy oskarżonego, jest kara 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie należało zawiesić warunkowo na okres 3 lat próby. Sąd wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności w dolnych granicach zagrożenia, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, oceniając, iż wymierzenie innej kary nie spełniłoby jej celów, zaś kara wyższa, niż orzeczona nie odpowiadałaby dyrektywom art. 53 kk. W tym zakresie niebagatelną rolę miało też stanowisko pokrzywdzonej oraz oskarżycielki posiłkowej, które przyjęły przeprosiny i wnosiły o karę z warunkowym jej zawieszeniem wykonania.

Kara ta jest realnie dolegliwa, zatem umożliwi w stosunku do oskarżonego realizację celów prewencji indywidualnej, powstrzymując go

przed podobnym zachowaniem w przyszłości, jak również celu represyjnego i wychowawczego, albowiem jako kara zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości, wpłynie kształtująco na społeczną świadomość prawną, przeciwdziałając poczuciu bezkarności sprawców przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji.

Sąd uznał, iż względem oskarżonego dopatrzeć się można pozytywnej prognozy kryminalnej, stąd warunkowe zawieszenie wykonania kary.

Sąd uznał, że z uwagi na tragiczne skutki tego zdarzenia, brak reakcji oskarżonego na zaistniały stan zagrożenia na drodze wynikający prawdopodobnie z braku doświadczenia kierowania pojazdami o dużych gabarytach wskazane jest orzeczenie zakazu

			<p>prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat.</p>	
<p><b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			<p>W przedmiocie obowiązków okresu próby, Sąd orzekł stosownie do art. 72 § 1 pkt 1 kk (omyłkowo wskazując przy tym przepis art. 71 § 1 pkt 1 kk), zobowiązując oskarżoną do informowania sądu o przebiegu okresu próby co kwartał, uznając, iż zastosowanie względem oskarżonej innych obowiązków, w realiach przedmiotowej sprawy nie znajduje uzasadnienia.</p>	
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu		
<b>inne zagadnienia</b>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,</p>				

zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty          procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>Podpis</b>		