

T., 10 stycznia 2022 r

Sygn. akt II K 1612/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.01.2022 r. w Toruniu

sprawy

P. E.

urodzonego (...) w T.

syna M. i H. z domu R.

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 sierpnia 2021r. na ulicy (...) w T., prowadził w ruchu lądowym, po drodze publicznej, pojazd mechaniczny marki R. (...) o nr rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości: I badanie godz. 18:09 – wynik 1,42 mg/l, II badanie godz. 18:26 – wynik 1,40 mg/l, III badanie godz. 19:24 – wynik 1,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

- tj. o czyn z art. 178a§1 kk

o r z e k a :

I. oskarżonego P. E. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w akcie oskarżenia, tj. występku z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 25 (dwadzieścia pięć) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 5000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

III. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat,

IV. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza okres zatrzymania prawa jazdy nr (...) od dnia 29.08.2021 r.,

V. na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie wykonywania kary,

VI. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1612/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. E.	W dniu 29 sierpnia 2021 r. na ulicy (...) w T., prowadził w ruchu lądowym, po drodze publicznej, pojazd mechaniczny marki R. (...)	

		o nr rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości: I badanie godz. 18:09 - wynik 1,42 mg/l, II badanie godz. 18:26 - wynik 1,40 mg/l, III badanie godz. 19:24 - wynik 1,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za			

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. E.	I	I	Sąd, na podstawie art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k., zgodnie z treścią wniosku złożonego w trybie art. 387 kpk, wymierzył oskarżonemu P. E. karę 1 roku ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 25 godzin w stosunku miesięcznym.

W ocenie Sądu orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności jawiłoby się nazbyt surowe, z kolei orzeczenie kary grzywny mogłoby się wiązać z trudnościami na etapie jej wykonania, w szczególności z uwagi na brak stałego dochodu i utrzymywanie dzieci.

Zdaniem Sądu w rozpatrywanej sprawie dolegliwość dla oskarżonego orzeczonej kary nie przekracza stopnia winy oraz uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu. Ponadto przy wymiarze kary, Sąd kierował się celami zapobiegawczymi i wychowawczymi w stosunku do oskarżonego, a także potrzebami w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Po stronie oskarżonego nie zaistniały żadne okoliczności wyłączające winę. Jest to osoba dorosła, która rozumiała znaczenia czynu i mogła pokierować swoim postępowaniem. Ponadto oskarżonego do prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości nie zmusiła żadna nadzwyczajna okoliczność.

Stopień społecznej szkodliwości czynu był duży. Na ocenę stopnia społecznej szkodliwości

czynu miała wpływ analiza przesłanek podmiotowych i przedmiotowych. Oskarżony mając pełną świadomość, że znajduje się w stanie nietrzeźwości, kierował pojazdem po drodze, mając stężenie alkoholu kilkukrotnie przekraczające dopuszczalne normy. Tym samym stwarzał realne zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego, co potwierdza fakt uszkodzenia jednego z aut. Co więcej, oskarżony po spowodowaniu kolizji próbował oddalić się z miejsca zdarzenia.

Okolicznościami łagodzącymi, które miały wpływ na ukształtowanie się wymiaru kary była uprzednia niekaralność oskarżonego oraz przyznanie się do popełnienia zarzucanego czynu.

W przekonaniu Sądu kara 1 roku ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 25 godzin w stosunku miesięcznym jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary.

Minimalna liczba godzin pracy może wynosić 20, a maksymalne 40 miesięcznie. Sąd określając jej wymiar na 25 godzin kierował

			<p>się ogólnymi dyrektywami kary wskazanymi w art. 53 § 1 k.k. i dyrektywą szczególną związaną z tym obowiązkiem, sformułowaną w art. 58 § 2a k.k. W ocenie Sądu, w/w wymiar będzie stanowił odpowiednią dolegliwość w ramach orzeczonej kary ograniczenia wolności, a jednocześnie możliwy do wykonania przez oskarżonego.</p> <p>Niewątpliwie orzeczona kara zrealizuje cele zarówno w zakresie oddziaływania zapobiegawczego w stosunku do oskarżonego, uzmysławiając mu naganność popełniania przestępstw w przyszłości, kształtując jego postawę, lecz także w ramach prewencji generalnej - unaoczniając społeczeństwu nieopłacalność popełnienia tego typu przestępstw.</p>
P. E.	II	I	<p>Z uwagi na skazanie oskarżonego orzeczenie świadczenia pieniężnego, w myśl art. 43a § 2 k.k., było obligatoryjne, jako że P. E. był sprawcą przestępstwa z art. 178a k.k.</p> <p>Powyższy środek zmierza nie tylko do wzmocnienia represji karnej związanej z karą, lecz również uświadomienia sprawcy skutków mogących powstać w wyniku zdarzenia</p>

			<p>spowodowanego przez osobę rażąco naruszająca przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym, a do tej kategorii należy zaliczyć osoby kierujące pojazdami w stanie nietrzeźwym.</p> <p>W rozpatrywanej sprawie, przy określaniu wymiaru tego środka na minimalną kwotę 5000 zł, Sąd miał na względzie stopień społecznej szkodliwości czynu, z drugiej zaś strony sytuację materialną oskarżonego (utrzymywanie się z prac dorywczych) oraz jego sytuację rodzinną, w szczególności kwestię opieki na dziećmi.</p> <p>W związku z tym, zdaniem Sądu pozyskanie środków na spłatę świadczenia pieniężnego nawet w minimalnej wysokości będzie stanowiło dla oskarżonego wymierną dolegliwość, jednocześnie możliwą do wykonania.</p>
P. E.	III	I	<p>Dyspozycja art. 42 § 2 k.k. wskazuje, że minimalnym okresem dla sprawcy przestępstwa stypizowanego w art. 178a § 1 k.k. jest okres 3-letni, a orzeczenie tego typu środka jest obligatoryjne.</p> <p>Sąd zdecydował się na określenie 4-letniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.</p> <p>Określając wymiar i zakres tego środka karnego Sąd miał na względzie fakt, że</p>

oskarżony po raz pierwszy tak rażąco uchybił przepisom dotyczącym bezpieczeństwa w komunikacji. Z drugiej jednak strony Sąd nie mógł tracić z pola widzenia okoliczności popełnienia zarzucanego czynu, w szczególności wielokrotne przekroczenie dopuszczalnych norm stężenia alkoholu w organizmie. Ponadto P. E. swoim zachowaniem mógł spowodować wśród uczestników ruchu drogowego daleko idące konsekwencje, gdyby nie działania jednego ze świadków, który rozbił okno i wyciągnął kluczyki z samochodu kierowanego przez oskarżonego.

Jednocześnie postawa oskarżonego wskazuje, że zrozumiał on karygodność tego typu zachowań, dlatego Sąd doszedł do przekonania, iż w odniesieniu do P. E. 4-letni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych będzie stanowił realną dolegliwość (w szczególności z uwagi, że część prac dorywczych wykonywał na stanowisku kierowcy) i przestrozę na przyszłość, wymiennie przyczyniając się do respektowania przez w/w/ zasad dotyczących bezpieczeństwa w ruchu lądowym.

P. E.	IV	III	<p>Oskarżonemu P. E. zostało zatrzymane prawo jazdy nr (...).</p> <p>W związku z tym, kierując się dyspozycją art. 63 § 4 k.k., Sąd zaliczył na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych okres rzeczywistego zatrzymania prawa jazdy od 29 sierpnia 2021 roku.</p>
P. E.	V	I	<p>Sąd, na podstawie art. 34 § 3 k.k. w zw. z art. 72 § 1 pkt 5 k.k., skorzystał z możliwości orzeczenia wobec oskarżonego obowiązku probacyjnego.</p> <p>W związku z tym, że spożywanie alkoholu przez P. E. było połączone z dokonaniem przez niego przestępnym zachowaniem, dla wzmocnienia zapobiegawczego oddziaływania orzeczenia, Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie wykonywania kary.</p>
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA</i> <i>ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <i>inne zagadnienia</i>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>7. <i>Podpis</i></p>		
<p>Sędzia SR Marcin Czarciński</p>		