

T., 2 lutego 2022 r

Sygn. akt II K 1546/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej M. Olejnika

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 26.01., 31.01.2022 r. w T.

sprawy

E. G.

córki L. i B. z d. (...)

urodzonej (...) w T.

oskarżonej o to, że:

w dniu 09 maja 2021 roku ok. godz. 12.50 w m. G., gm. Z. na ulicy (...), po drodze publicznej, kierowała motorowerem marki A. o nr rej. (...) w ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości, tj. I badanie godz. 14.17 - 1,06 mg/l, II badanie godz. 14.32 - 0,93 mg/l, III badanie godz. 15.28 - 0,91 mg/l, IV badanie godz. 15.29 - 0,87 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, badanie krwi na zawartość alkoholu techniką chromatografii gazowej typu head-space przy użyciu dwukanałowego chromatografu gazowego z autosamplerem (...) firmy (...) próbka numer pakietu (...) - (...) pobrana o godzinie 16.45 wynik 1,87%, próbka numer pakietu (...) - (...) pobrana o godz. 17.15 wynik 1,74%, próbka numer pakietu (...) - (...) pobrana o godzinie 17.45 wynik 1,67% czym umyślnie naruszyła przepisy ruchu drogowego, przy czym czynu tego dopuściła się będąc wcześniej prawomocnie skazaną za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 lutego 2019 roku sygn. akt VIII K 1814/18 oraz czynu tego dopuściła się przed upływem 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 lutego 2019 roku sygn. akt VIII K 1814/18 za czyn z art. 178a § 1 kk, którą to karę odbyła w okresie od dnia 11 maja 2019 roku do dnia 7 listopada 2019 roku oraz w tym samym miejscu i czasie kierowała motorowerem marki A. o nr rej. (...) w ruchu lądowym pomimo orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 lutego 2019 roku o sygn. akt VIII K 1814/18 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 (pięciu) lat, tj. od dnia 28 lutego 2019 roku do 28 lutego 2024 roku,

- tj. o czyn z art. 178a § 1 i 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

o r z e k a :

I. oskarżoną E. G. uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego w akcie oskarżenia, tj. występku z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk orzeka wobec oskarżonej karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonej środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

III. na podstawie art. 42 § 4 kk orzeka wobec oskarżonej środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. W. kwotę 1.008 zł (tysiąc osiem złotych) powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu,

V. zwalnia oskarżoną od obowiązku uiszczenia opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 1546/21</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	E. G.	<p>W dniu 09 maja 2021 roku ok. godz. 12.50 w m. G., gm. Z. na ulicy (...), po drodze publicznej, kierowała motorowerem marki A. o nr rej. (...) w ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości, tj. I badanie godz. 14.17 - 1,06 mg/l, II badanie godz. 14.32 - 0,93 mg/l, III badanie godz. 15.28 - 0,91 mg/l, IV badanie godz. 15.29 - 0,87 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, badanie krwi na zawartość alkoholu techniką chromatografii gazowej typu headspace przy użyciu dwukanałowego chromatografu gazowego z autosamplerem (...) firmy (...) próbka numer pakietu (...)- (...) pobrana o godzinie 16.45 wynik 1,87‰, próbka numer pakietu (...)- (...) pobrana o godz. 17.15 wynik 1,74‰, próbka numer pakietu (...)- (...) pobrana o godzinie 17.45 wynik 1,67‰ czym umyślnie naruszyła przepisy ruchu drogowego, przy czym czynu tego dopuściła się będąc wcześniej prawomocnie skazaną za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 lutego 2019 roku sygn. akt VIII K 1814/18 oraz czynu tego dopuściła się przed upływem 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności</p>	
--------	-------	--	--

		<p>orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 lutego 2019 roku sygn. akt VIII K 1814/18 za czyn z art. 178a § 1 kk, którą to karę odbyła w okresie od dnia 11 maja 2019 roku do dnia 7 listopada 2019 roku oraz w tym samym miejscu i czasie kierowała motorowerem marki A. o nr rej. (...) w ruchu lądowym pomimo orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 lutego 2019 roku o sygn. akt VIII K 1814/18 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 (pięciu) lat, tj. od dnia 28 lutego 2019 roku do 28 lutego 2024 roku, tj. występkiem z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
E. G. została skazana za występkiem z art. 178a § 1 kk na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 lutego 2019 roku, sygn. akt VIII K 1814/18. Sąd orzekł wobec niej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 lat. Powyższy wyrok	wyrok SR w Toruniu z dn. 14.02.2019 r., sygn. akt VIII K 1814/18	58	

<p>uprawomocnił się w dniu 28 lutego 2019 roku i od tego dnia zaczął biec okres obowiązywania ww. zakazu.</p>			
<p>W dniu 9 maja 2021 roku, a także poprzedniego dnia E. G. spożywała alkohol. Około godziny 12:50 na motorowerze marki A. o nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości, pojechała na stację benzynową. W miejscowości G., na ul. (...) wykonała nieprawidłowy manewr i brała udział w kolizji z samochodem osobowym, którym kierował K. M., a następnie oddaliła się z miejsca zdarzenia. Na podstawie przeprowadzonego u E. G. badania stanu trzeźwości w wydychanym powietrzu uzyskano następujące wyniki: I badanie godz. 14.17 - 1,06 mg/l, II badanie godz. 14.32 - 0,93 mg/l, III badanie godz. 15.28 - 0,91 mg/l, IV badanie godz. 15.29 - 0,87 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Z kolei badanie krwi na zawartość alkoholu pozwoliło uzyskać następujące wyniki: próbka numer pakietu (...) - (...) pobrana o godzinie 16.45 wynik 1,87‰, próbka numer pakietu (...) - (...) pobrana o godz. 17.15 wynik 1,74‰, próbka numer pakietu (...) - (...) pobrana o godzinie 17.45 wynik 1,67‰. W czasie</p>	<p>wyjaśnienia E. G.</p>	<p>53-54, 70-71v, 104v</p>	

przeprowadzonych badań alkohol w organizmie E. G. był w fazie eliminacyjnej. W dniu 9 maja 2021 roku około godziny 12:50 była w stanie nietrzeźwości rzędu 1,82 - 2,46 promila.			
zeznania K. M.	41-43, 117-117v		
opinia sądowo-lekarska	78-79		
E. G. nie zdradza objawów choroby psychicznej, jest uzależniona od alkoholu. W czasie popełniania zarzucanego jej czynu znajdowała się w stanie upojenia alkoholowego o typowym przebiegu.	opinia psychiatryczna	111-112	
E. G. była uprzednio dwukrotnie karana sądownie, w tym na mocy wyroku Rejonowego w T. z dnia 14 lutego 2019 roku, sygn. akt VIII K 1814/18 za występki z art. 178a § 1 kk. W okresie od 11 maja 2019 roku do 7 listopada 2019 roku wykonała karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną na mocy powyższego wyroku.	karta karna	82	
informacja o odbyciu kary	103		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia E. G.	Oskarżona konsekwentnie przyznawała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Wskazała, że miała świadomość, iż orzeczono wobec niej zakaz prowadzenia pojazdów, a także wyjaśniła, iż w dniu zdarzenia była w tzw. ciągu alkoholowym. Co prawda badanie stanu trzeźwości zostało przeprowadzone u oskarżonej po ponad 1,5 godziny od momentu, kiedy brała udział w kolizji, niemniej treść opinii sądowo - lekarskiej nie pozostawia wątpliwości, że nawet jeżeli oskarżona spożywała alkohol także po kolizji, to w momencie kierowania przez nią motorowerem była w stanie nietrzeźwości na poziomie 1,82- 2,46 promila. Analiza danych o karalności oskarżonej nie pozostawia wątpliwości, że od 28 lutego 2019	

		roku do 28 lutego 2024 roku obowiązywał ją zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym.
zeznania K. M.	Sąd nie miał podstaw, by kwestionować prawdziwości zeznań powyższego świadka. Brał on udział w kolizji z oskarżoną. E. G. potwierdziła, iż takie zdarzenie miało miejsce.	
wyrok SR w Toruniu z dn. 14.02.2019 r., sygn. akt VIII K 1814/18	Powyższe dowody stanowiące dokumenty urzędowe pozwoliły poczynić ustalenia odnośnie uprzedniej karalności oskarżonego, w tym okresu obowiązywania wobec niej zakazu prowadzenia pojazdów oraz działania w warunkach powrotu do przestępstwa.	
opinia psychiatryczna	Powyższa opinia pozwoliła ustalić, że w momencie popełnienia zarzucanego oskarżonej czynu nie zachodziły w stosunku do niej przesłanki z art. 31 § 1 i 2 kk. Zdaniem Sądu powyższa ekspertyza jest jasna i szczegółowa oraz została wydana przez biegłych o uznanych kwalifikacjach dlatego też Sąd uznał ją za wiarygodną w pełni.	
opinia sądowo-lekarska	Powyższe ekspertyza pozwoliła ustalić jakie stężenie alkoholu we krwi miała oskarżona w momencie kierowania	

	motorowerem. Sąd nie miał zarzutów co do rzetelności wskazanej opinii, która zawierała klarowne obliczenia.		
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania S. K., zeznania E. P.	Depozycje powyższych świadków nie przyczyniły się do dokonania ustaleń faktycznych na gruncie niniejszej sprawy. Wskazali oni na okoliczności potwierdzone przez oskarżoną, ale nie mieli wiedzy odnośnie spożywania przez nią alkoholu przed kolizją.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	E. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Przyjęta przez oskarżyciela kwalifikacja prawna czynu zarzucanego E. G. w ocenie Sądu jest słuszna. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wykazał, że oskarżona w dniu 9 maja 2021 roku około godziny 12:50 kierowała motorowerem po drodze publicznej w miejscowości G.. Jednocześnie pozostawała wówczas w stanie nietrzeźwości. Art. 115 § 16 kk stanowi o tym, że stan nietrzeźwości zachodzi wtedy, gdy zawartość w 1 dm³, tj. w 1 litrze wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Tymczasem opinia sądowo - lekarska zawierająca retrospektywne obliczenia odnośnie zawartości alkoholu we krwi w momencie zdarzenia objętego zarzutem pozwoliła ustalić, że kształtował się on na poziomie 1,82-2,46 promila. Nie ulega również wątpliwości fakt popełnienia przez oskarżoną czynu z art. 178a § 1 kk w warunkach określonych w §4 tego artykułu, tj. w wypadku uprzedniego prawomocnego skazania za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Oskarżona był bowiem prawomocnie skazana na mocy wyroku

Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 lutego 2019 roku, sygn. akt VIII K 1814/18, w którym Sąd orzekł wobec niej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 lat. Powyższy wyrok uprawomocnił się w dniu 28 lutego 2019 roku i od tego dnia zaczął biec okres obowiązywania ww. zakazu. Tym samym oskarżona wypełniła znamiona zarzucanego jej czynu.

Analiza danych o karalności E. G. pozwala także jednoznacznie stwierdzić, że dopuściła się powyższego czynu w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 kk, bowiem popełniła niniejsze przestępstwo w ciągu 5 lat po odbyciu 6 miesięcy kary pozbawienia wolności (11.05.2019 r. - 07.11.2019 r.) za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, stanowiące umyślne przestępstwo podobne.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
E. G.	I	I	Uznając oskarżoną winną popełnienia zarzucanego jej czynu, tj. występku z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, Sąd na podstawie art. 178a § 4 kk

orzekł wobec oskarżonej karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Art. 178a § 4 kk przewiduje karę pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. W ocenie Sądu wymierzona kara w odpowiednim stopniu uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu, zawinienie oraz cele kary. Na niekorzyść sprawcy działał fakt, iż stan jej nietrzeźwości przekraczał w znacznym stopniu dolną granicę określoną ustawę 0,25 mg/l w wydychanym powietrzu. W podobny sposób należało ocenić to, iż oskarżona przypisanego czynu dopuściła się zarówno w okresie obowiązywania środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, jak również to, iż była prawomocnie skazana za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.

Okoliczność łagodzącą stanowiła postawa oskarżonej w toku niniejszego postępowania.

Przy uwzględnieniu powyższych okoliczności, kierując się przy wymierzaniu oskarżonemu kary kryteriami, wymienionymi w art. 53 § 1 i 2 k.k., a więc swoim uznaniem, granicami przewidzianymi przez ustawę, Sąd uznał, iż

			<p>sprawiedliwą, wyważoną i uwzględniającą stopień zawinienia oskarżonej i szkodliwości społecznej jego czynu, jest wymierzona oskarżonemu kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Oskarżona godziła w dobro o niekwestionowanej wartości, jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji, nie respektując przy tym wydanego wobec niego wyroku za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz orzeczonego w nim zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.</p>
E. G.	II	I	<p>Na podstawie art. 43a §2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonej środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 10.000 złotych. Świadczenie pieniężne Sąd orzekł w wysokości minimalnej, mając na uwadze, że osiąga ona miesięczny dochód w wysokości 429 zł.</p>
E. G.	III	I	<p>Sąd zobligowany treścią art. 42 § 4 kk orzekł wobec oskarżonej środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio.</p>

Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOsztY procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. W. kwotę 1008 zł powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej z urzędu, na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3, § 17 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.		

V	Mając na uwadze wysokość dochodów osiągniętych przez oskarżoną (492 zł) Sąd zwolnił ją od ponoszenia opłaty sądowej, zaś wydatkami poniesionymi w sprawie obciążył Skarb Państwa, o czym w oparciu o art. 624 § 1 kpk.	
Podpis		
Sędzia SR Marcin Czarciński		