

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Marek Tyciński
Protokolant:	St. sekr. sądowy Marcin Szymczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń-Wschód w T.

A. P.

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia, 23 czerwca, 14 września i 21 października 2021 r.

sprawy:

### **I. oskarżonego E. P. ur. (...) w G. D. syna R. i D. zd. S.**

oskarżonego o to, że:

W okresie od 6 lipca 2017 roku do 11 lipca 2017 roku w T., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T., działając wspólnie i w porozumieniu z J. B. przywłaszczył sobie środki pieniężne w kwocie 32 906, 00 EUR jakie wpłynęły z rachunku (...) spółki (...) na rachunek bankowy prowadzony dla (...) Sp. z o.o. w (...) w T. o numerze (...), w ten sposób, że nie będąc do tego uprawnionym rozdysponował tymi środkami dokonując przelewów części tych środków na rachunek bieżący spółki (...), wypłacając ich część z rachunku oraz dokonując przelewu na poczet zaliczki na zakup pojazdu, czym spowodował szkodę w wysokości 32 906,00 EUR w mieniu (...)

***tj. o czyn z art. 284 § 1 kk***

### **II. oskarżonego J. B. urodz. (...) w G.-D. syna S. i D. zd. Kuca**

oskarżonego o to, że:

W okresie od 6 lipca 2017 roku do 11 lipca 2017 roku w T., działając wspólnie i w porozumieniu z E. P., pełniącym funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. przywłaszczył sobie środki pieniężne w kwocie 32 906, 00 EUR jakie wpłynęły z rachunku (...) spółki (...) na rachunek bankowy prowadzony dla (...) Sp. z o.o. w (...) w T. o numerze (...), w ten sposób, że nie będąc do tego uprawnionym rozdysponował tymi środkami dokonując przelewów części tych środków na rachunek bieżący spółki (...), wypłacając ich część z rachunku oraz dokonując przelewu na poczet zaliczki na zakup pojazdu, czym spowodował szkodę w wysokości 32 906,00 EUR w mieniu (...)

***tj. o czyn z art. 284 § 1 kk***

***orzeka***

I. uznaje oskarżonych E. P. i J. B. za winnych popełnienia zarzucanego im czynu, tj. występku z art. 284§1kk i za to na mocy art. 284§1kk wymierza im kary po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 69§1kk i art. 70§1kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowa zawiesza w stosunku do J. B. na okres 3 (trzech) lat;

III. na mocy art. 73§1kk oddaje oskarżonego J. B. w okresie próby pod dozór kuratora;

IV. na mocy art. 72 §1 pkt 1kk zobowiązuje oskarżonego J. B. do informowania kuratora o przebiegu próby raz w miesiącu;

V. na mocy art. 46§1kk zasądza od oskarżonych E. P. i J. B. solidarnie na rzecz (...) kwotę 139 636,61 zł (sto trzydzieści dziewięć tysięcy sześćset trzydzieści sześć złotych sześćdziesiąt jeden groszy), tj. równowartość kwoty 32906 Euro według średniego kursu NBP na dzień 11 lipca 2017r.;

VI. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa po 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty i obciąża kosztami postępowania w równych częściach tj. kwotą po 97,43 zł (dziewięćdziesiąt siedem złotych czterdzieści trzy grosze).

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	E. P., J. B.	<p>E. P. został uznany za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. tego, że w okresie od 6 lipca 2017 roku do 11 lipca 2017 roku w T., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T., działając wspólnie i w porozumieniu z J. B. przywłaszczył sobie środki pieniężne w kwocie 32 906, 00 EUR jakie wpłynęły z rachunku (...) spółki (...) na rachunek bankowy prowadzony dla (...) Sp. z o.o. w(...) w T. o numerze (...), w ten sposób, że nie będąc do tego uprawnionym rozdysonował tymi środkami dokonując przelewów części tych środków na rachunek bieżący spółki (...), wypłacając ich część z rachunku oraz dokonując przelewu na poczet zaliczki na zakup pojazdu, czym spowodował szkodę w wysokości 32 906,00 EUR w mieniu (...),, <b>tj. przestępstwa z art. 284 § 1 kk.</b></p> <p>J. B. został uznany za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. tego, że w okresie od 6 lipca 2017 roku do 11 lipca 2017 roku w T., działając wspólnie i w porozumieniu z E. P., pełniącym funkcję</p>	

		<p>prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. przywłaszczył sobie środki pieniężne w kwocie 32 906, 00 EUR jakie wpłynęły z rachunku (...) spółki (...) na rachunek bankowy prowadzony dla (...) Sp. z o.o. w(...)w T. o numerze (...), w ten sposób, że nie będąc do tego uprawnionym rozdysponował tymi środkami dokonując przelewów części tych środków na rachunek bieżący spółki (...), wypłacając ich część z rachunku oraz dokonując przelewu na poczet zaliczki na zakup pojazdu, czym spowodował szkodę w wysokości 32 906,00 EUR w mieniu (...), <b>tj. o przestępstwa z art. 284 § 1 kk.</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
E. P. i J. B. znają się od ponad 30 lat. J. B. był również dobrym znajomym P. R., który pełnił funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T.. Formalnie J. B. nie pełnił w ww. podmiocie żadnej funkcji, lecz w rzeczywistości podejmował wszelkie decyzje związane z działalnością spółki. Od stycznia 2017 roku E. P. został przez J. B. wprowadzony do spółki. Wkrótce w powyższym podmiocie	częściowo wyjaśnienia E. P.	171-175,176-178, 179-181, 305-309, 332-33, 430v-431	

powstały problemy finansowe. J. B. zaproponował, że w kierownictwie spółki nastąpi zmiana, zaś on przejmie częściowo zadłużenia. W dniu 5 kwietnia 2017 roku E. P. formalnie nabył od P. R. udziały w spółce (...) i objął funkcję prezesa zarządu. Decyzje odnośnie funkcjonowania spółki nadal podejmował J. B.. Wydawał on m.in. polecenia B. L. - kierownikowi biura. W dniu 5 lipca 2017 roku nieustalona osoba, podając się za S. C. wydała mailowo polecenie osobom uprawnionym do dokonywania przelewów z rachunku bankowego (...), wykonanie przelewu na 32 906, 00 EUR. na rachunek bankowy prowadzony dla (...) Sp. z o.o. w (...) w T. o numerze (...). Powyższy przelew został wykonany i w dniu 6 lipca 2017 roku zaksięgowany na rachunku (...) spółki (...). Spółka (...) nie współpracowała z żadnymi podmiotami zagranicznymi. Środki pochodzące z przelewu zostały rozdysponowane przez J. B. i E. P. w ten sposób, że część z nich wypłacono w placówce (...), część przekazano na rachunek bieżący spółki, zaś pozostałą kwotę - 22.800 EUR wpłacono jako zaliczkę na zakup pojazdu. W dniu 21 lipca 2017 roku E. P. zrezygnował z funkcji

prezesa zarządu w spółce (...).			
zeznania A. S.	264-268, 450v-451		
zeznania P. R.	234-240, 450v		
zeznania B. L.	284-288, 451		
informacja z (...) w T.	41-44, 207-208, 281		
dokumenty pozyskane w drodze pomocy prawnej - uwierzytelnione tłumaczenia	25-26, 103-104, 140-143		
informacja z KRS	223-227		
E. P. był dotychczas dwukrotnie karany sądownie - na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat oraz karę grzywny za przestępstwo z art. 292 § 2 kk, a także za występki z art. 77 pkt 2 ustawy o rachunkowości na karę grzywny.	karta karna	338	
J. B. nie był dotychczas karany sądownie.	informacja dot. karalności	339	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia E. P.	<p>W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego polegają na prawdzie jedynie w zakresie, w którym pokrywają się z ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez Sąd na podstawie innych dowodów. Oskarżony potwierdził bowiem, że na rachunek spółki (...) wpłynęła suma 32.906 EUR, która rozdysponowano.</p> <p>Twierdzenia te w pełni pokrywają się z informacją pozyskaną z banku. Sąd nie ma również wątpliwości co do roli J. B. w (...) spółką (...), na którą wskazał E. P.. Fakt, iż ww. faktycznie zarządzał tym podmiotem wynikał z zeznań P. R., A. S. i B. L.. Dlatego też Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego w powyższym zakresie za wiarygodne.</p>	

zeznania A. S.	Zeznania świadka nie dotyczą bezpośrednio zdarzenia objętego zarzutem, lecz wynika z nich jaką rolę w rzeczywistości, nieformalnie pełnił w spółce (...). Świadek przed oskarżonym E. P. pełnił funkcję prezesa zarządu spółki (...). Jego depozycje korelują z wyjaśnieniami oskarżonego E. P. w zakresie, w którym Sąd uznał je za wiarygodne.		
zeznania P. R.	Jak wyżej.		
	Istotne dowody w niniejszej sprawie stanowiły zgromadzone dokumenty, w tym przede wszystkim informacje z banku, dokumenty pozyskane w drodze pomocy prawnej oraz informacje z KRS, a także dane o karalności obu oskarżonych. Ich prawdziwość nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony.		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	



	<p>zeznania M. J.</p>	<p>Depozycje powyższego świadka nie miały znaczenia dla ustalenia faktów na gruncie niniejszej sprawy. M. J. był współzałożycielem spółki (...), udziały w której sprzedał P. R..</p>	
<p>zeznania R. D.</p>	<p>W ocenie Sądu również zeznania powyższego świadka nie miały znaczenia dla dokonania ustaleń faktycznych na gruncie niniejszej sprawy. Świadek współpracował z oskarżonym J. B. w ramach prowadzonych przez niego podmiotów, lecz nie ma żadnej wiedzy na temat działalności spółki (...).</p>		
<p>częściowo wyjaśnienia E. P.</p>	<p>W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego, w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a także wyjaśnił, że nie zdziwił go przelew środków w Euro mimo, iż spółka (...) nie współpracowała z zagranicznym kontrahentem nie polegają na prawdzie i stanowią jedynie próbę umniejszenia przez niego swojej roli w zdarzeniu objętym zarzutem. Oskarżony obrał linię obrony zgodnie, z którą jego rola właściwie ograniczała się do wykonania poleceń J. B.. Niemniej jednak należy mieć na uwadze, że oskarżony był</p>		

pracownikiem spółki (...), a następnie został prezesem zarządu powyższego podmiotu. Sposób funkcjonowania spółki był mu z pewnością znany. Nadto nie potrafił logicznie wyjaśnić dlaczego nie ustalił skąd pochodzą pieniądze, które wpłynęły na rachunek bankowy spółki z zagranicznego podmiotu, jednocześnie mając świadomość, że nie jest on kontrahentem (...). W ocenie Sądu wpływ kwoty ok. 140.000 zł do podmiotu, który borykał się z problemami finansowymi musiał być zauważalny przez oskarżonego, niemniej jednak zdecydował się wydać dyspozycje w zakresie dokonania przelewów i wypłat. Tym samym jego wyjaśnienia w powyższym zakresie nie zasługują na uwzględnienie.

wyjaśnienia J. B.

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za niewiarygodne. J. B. konsekwentnie nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Co prawda oskarżony rzeczywiście formalnie nie miał dostępu do rachunku (...) spółki (...), jednak z wzajemnie spójnych wyjaśnień E. P. oraz zeznań P. R., A. S. i B. L. wynika, że faktycznie pełnił istotną rolę w spółce i decydował o sprawach finansowych

	<p>tego podmiotu oraz był w nich zorientowany. Z całą pewnością zdawał sobie sprawę z faktu, iż spółka współpracowała tylko z polskimi kontrahentami i nie opierał się na informacjach pozyskanych od E. P., a raczej to on je jemu przekazywał. W związku z charakterem jego działalności w spółce nie ulega wątpliwości, że J. B. miał pełne rozeznanie w sytuacji finansowej spółki (...) zwłaszcza, że wydawał polecenia kierownikowi biura - B. L.. Tym samym przeciwne twierdzenia oskarżonego należy postrzegać jedynie jako jego linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej.</p>		
<p><b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>E. P., J. B.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>W art. 284 § 1 kk ustawodawca określił przestępstwo przywłaszczenia polegające na tym, że sprawca w sposób</p>			

bezprawny włącza do swojego majątku cudzą rzecz ruchomą lub prawo majątkowe.

Przywłaszczenie polega w przypadku tego przestępstwa na włączeniu cudzej rzeczy ruchomej przez sprawcę do swojego majątku i dysponowaniu nią jak własną, bez zamiaru zwrócenia jej właścicielowi. Strona podmiotowa czynu zabronionego z art. 284 § 1 kk polega na umyślności wyłącznie w formie zamiaru bezpośredniego. Sprawca musi obejmować świadomością nie tylko fakt, że rozporządza cudzym mieniem, ale także to, że chce zatrzymać to mienie dla siebie (por. wyrok SN z dnia 6 stycznia 1978 r., V KR 197/77, OSNPG 1978, nr 6, poz. 64). Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 lipca 1999 r., II AKa 136/99, OSA 2000, z. 5, poz. 38, wyraził pogląd, że: „Strona podmiotowa przestępstwa z art. 284 § 1 k.k. ma charakter umyślny i kierunkowy; sprawca musi działać w ściśle określonym celu, którym jest przywłaszczenie cudzej rzeczy (mienia). Nie wystarczy, że sprawca godził się na możliwość przywłaszczenia.

Niezbędne dla przypisania mu przywłaszczenia jest, by tego chciał, by to było jego celem. Umyślność jest ściśle związana ze stanem świadomości sprawcy

czynu zabronionego. O zachowaniu umyślnym można mówić jedynie wtedy, gdy sprawca obejmuje swoją świadomością wszystkie istotne elementy czynu, wszystkie jego podstawowe znamiona, a istotnym wyznacznikiem tego, że sprawca obejmuje czyn swój świadomością, a zatem i umyślnością jest jego zamiar" (zob. także postanowienie SN z dnia 6 listopada 2007 r., V KK 30/07, LEX nr 340565).

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy Sąd uznał, że oskarżeni swoimi zachowaniami wypełnił znamiona czynu zabronionego z art. 284 § 1 kk.

Na rachunek bankowy prowadzony dla (...) Sp. z o.o. w(...) w T. wpłynęły środki w kwocie 32.906,00 EUR, które pochodziły od zagranicznego podmiotu. Należy podkreślić, że spółka współpracowała jedynie z polskimi podmiotami. Wówczas E. P. pełnił funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o., zaś J. B. faktycznie zarządzał ww. podmiotem. Oboje oskarżeni rozdysponowali tymi środkami dokonując przelewów części tych środków na rachunek bieżący spółki (...), wypłacając ich część z rachunku oraz dokonując przelewu na poczet zaliczki

<p>na zakup pojazdu. Bez wątpienia E. P. oraz J. B. w sposób bezprawny rozdysponowali cudze środki pieniężne, bez zamiaru zwrócenia ich właścicielowi.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że za ich pomocą zasilili rachunek bieżący spółki, która nie była wówczas w dobrej kondycji finansowej, a także chcieli nabyć składnik majątku w postaci samochodu. W ocenie Sądu obaj działali umyślnie, bowiem mieli świadomość, że środki nie były należne spółce (...).</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
E. P., J. B.	I, II	I	<p>Na podstawie art. 284 § 1 kk Sąd wymierzył obu oskarżonym karę po 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W ocenie Sądu kara ta jest adekwatna do społecznej szkodliwości czynu i stopnia winy sprawcy, a ponadto uwzględnia cele prewencji indywidualnej i ogólnej. Wymierzając ją, Sąd miał na uwadze, iż oskarżeni działali w sposób umyślny, a także wziął pod uwagę wysokość wyrządzonej przez nich szkody. Należy mieć na uwadze, że czyn przypisany oskarżonym jest zagrożony karą pozbawienia wolności do lat 3. Sąd zdecydował się więc</p>

wymierzyć im karę bliżej dolnej granicy zagrożenia przewidzianego w ustawie. Jednocześnie Sąd uznał, iż nie jest zasadne, by różnicować wymiar kary wobec obu oskarżonych, bowiem przypisano im popełnienie tożsamyh przestępstw.

Niemniej jednak mając na uwadze, że E. P. był uprzednio karany sądownie Sąd zdecydował się wymierzyć mu karę pozbawienia wolności w formie bezwzględnej.

J. B. jest natomiast osobą niekaraną sądownie. Przesłanką skorzystania z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności na gruncie powyższego przepisu jest nie tylko konieczność osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa (art. 69 § 1 k.k.), ale również należy wziąć pod uwagę postawę sprawcy, jego warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa (art. 69 § 2 k.k.). Warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary jest zatem możliwe jedynie wobec tych sprawców, co do których istnieje pozytywna prognoza resocjalizacyjna na przyszłość.



			<p>W ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie wobec oskarżonego J. B. zostały spełnione powyższe przesłanki pozwalające w sposób przekonywujący budować przypuszczenie, iż w przypadku niewykonania kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego cele tejsze kary zostaną osiągnięte. W szczególności o powyższym świadczy dotychczasowy sposób życia oskarżonego, w tym jego niekaralność. Sąd wyznaczył dla oskarżonego okres próby w wymiarze 3 lat, a więc maksymalny okres przewidziany na mocy art. 70 § 1 kk. W ocenie Sądu okres ten pozwoli zweryfikować pozytywną prognozę kryminologiczną postawioną oskarżonemu.</p>
J. B.	I	III, IV	<p>Na mocy art. 73§1kk Sąd oddał oskarżonego J. B. w okresie próby pod dozór kuratora, zaś na mocy art. 72 §1 pkt 1kk Sąd zobowiązał go do informowania kuratora o przebiegu próby raz w miesiącu. Rozstrzygnięcia w tym zakresie mają na celu zapobieżenie popełnieniu przez sprawcę kolejnego przestępstwa i zweryfikowaniu jego postawy w okresie próby.</p>
E. P., J. B.	I	V	<p>W związku z faktem, iż oskarżeni swoimi czynami wyrządzili szkodę</p>

			majątkową, na mocy art. 46§1kk Sąd zasądził od E. P. i J. B. solidarnie na rzecz (...) kwotę 139 636,61 zł, tj. równowartość kwoty 32906 Euro według średniego kursu NBP na dzień 11 lipca 2017 roku.
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VI	Biorąc pod uwagę zapadłe w niniejszej sprawie rozstrzygnięcie oraz treść art. 627 kpk, Sąd zasądził od oskarżonych na rzecz		

	<p>Skarbu Państwa po 180 zł tytułem opłaty, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłatach karnych i obciążył kosztami postępowania w równych częściach tj. kwotą po 97,43 zł.</p>
<b>Podpis</b>	