

Sygn. akt II K 1604/19

PR 1 Ds. 3023.2019

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Tomasz Żuchowski
Protokolant:	St. sekr. sądowy Beata Ewald

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2020 r.

sprawy: oskarżonego J. L. urodz. (...) w T.

syna A. i E. z d. D.

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 sierpnia 2019 r. ok. godz. 15:10 w T. na wiadukcie trasy (...) naruszył nieumyślnie przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, iż kierując pojazdem marki P. o nr rej. (...) zjechał na sąsiedni pas ruchu, uderzając w jadący w przeciwnym kierunku pojazd marki M. nr rej. (...) kierowany przez D. S., która w wyniku zderzenia doznała obrażeń ciała w postaci złamania kostki bocznej i przyśrodkowej podudzia prawego i złamania kostki przyśrodkowej podudzia lewego, co spowodowało naruszenie czynności narządów ruchu na okres powyżej 7 dni

tj. o przestępstwo z art. 177 § 1 kk

orzeka:

I. przyjmując, iż oskarżony **J. L.** przez to, iż: w dniu 13 sierpnia 2019 r. ok. godz. 15:10 w T. na wiadukcie trasy (...) naruszył nieumyślnie przepisy art. 16 ust 1 i 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, iż kierując pojazdem marki P. o nr rej. (...) zjechał na sąsiedni pas ruchu, uderzając w jadący w przeciwnym kierunku pojazd marki M. nr rej. (...) kierowany przez D. S., która w wyniku zderzenia doznała obrażeń ciała w postaci złamania kostki bocznej i przyśrodkowej podudzia prawego i złamania kostki przyśrodkowej podudzia lewego, co spowodowało naruszenie czynności narządów ruchu na okres powyżej 7 dni wyczerpał znamiona czynu z art. 177 § 1 kk w myśl art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

II. na podstawie art. 67 § 3 kk zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej D. S. kwotę 1000 (tysiąc) zł tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) zł tytułem opłaty i obciąża wydatkami w wysokości 257,75 (dwieście pięćdziesiąt siedem zł siedemdziesiąt pięć gr).

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1604/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. L.	w dniu 13 sierpnia 2019 r. ok. godz. 15:10 w T. na wiadukcie trasy (...) W. R. naruszył nieumyślnie przepisy art. 16 ust 1 i 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, iż kierując pojazdem marki P. o nr rej. (...) zjechał na sąsiedni	

		<p>pas ruchu, uderzając w jadący w przeciwnym kierunku pojazd marki M. nr rej. (...) kierowany przez D. S., która w wyniku zderzenia doznała obrażeń ciała w postaci złamania kostki bocznej i przyśrodkowej podudzia prawego i złamania kostki przyśrodkowej podudzia lewego, co spowodowało naruszenie czynności narządów ruchu na okres powyżej 7 dni.</p>	
<p>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	Dowód	Numer karty	
<p>1. w dniu 13 sierpnia 2019 r. ok. godz. 15:10 w T. na wiadukcie trasy (...) W. R. naruszył nieumyślnie przepisy art. 16 ust 1 i 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, iż kierując pojazdem marki P. o nr rej. (...) zjechał na sąsiedni pas ruchu, uderzając w jadący w przeciwnym kierunku pojazd marki M. nr rej. (...) kierowany przez D. S., która w wyniku zderzenia doznała obrażeń ciała w postaci złamania kostki bocznej i przyśrodkowej podudzia prawego i złamania kostki przyśrodkowej podudzia lewego, co spowodowało naruszenie czynności narządów ruchu na okres powyżej 7 dni.</p> <p>2. J. L. nie był karany sędownie. Ma wykształcenie wyższe,</p>	<p>A .wyjaśnienia oskarżonego J. L.</p>	k.44-47	

pracuje w (...) w T. z wynagrodzeniem 2500 zł miesięcznie netto.			
B. zeznania świadka D. S.	k.28-30		
C. opinia sądowo- lekarska	k.37		
D. protokół oględzin pojazdu	k.6-9		
E. protokół oględzin miejsca wypadku drogowego	k.14-20		
F. zeznania świadka L. L.	k.23-24		
G. zeznania świadka P. W.	k.26 akt		
2. J. L. nie był karany sędownie. Ma wykształcenie wyższe, pracuje w (...) w T. z wynagrodzeniem 2500 zł miesięcznie netto.	2. karta karna	k.65	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

1.Ocena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	B,F,G	zeznania świadków jasne i logiczne , zgodne z ustalonym stanem faktycznym w sprawie	
A	wyjaśnienia oskarżonego w pełni zgodne z ustalonym stanem faktycznym sprawy		
C,D,E	dokumenty nie były kwestionowane przez strony		
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo		

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	I	J. L.
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Art.177 § 1 kk przewiduje odpowiedzialność za naruszenie chociażby nieumyślnie zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym które doprowadza do nieumyślnego wypadku, w którym inna osoba odniosła obrażenia ciała określone w art. 157 § 1 kk. Oskarżony jako kierujący samochodem marki P. o nr rej. (...) F naruszył nieumyślnie zasady ruchu drogowego określone w art. 16 ust 1 i 2 Prawo o ruchu			

<p>drogowym i doprowadził do zderzenia z innym pojazdem w wyniku czego D. S. odniosła obrażenia skutkujące naruszeniem czynności narządu na okres powyżej 7 dni. Oskarżony nie był karany sędawnie, przyznał się do popełnienia przypisanego czynu, zaś naruszenie zasad ruchu drogowego miało charakter nieumyślny. Zaslugiwał zatem, aby w stosunku do jego osoby zastosować instytucję warunkowego umorzenia postępowania.</p>			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

J. L.	II	II	<p>Przy warunkowym umorzeniu postępowania zgodnie z treścią art . 67 § 3 kk obligatoryjne jest przynajmniej częściowe naprawienie szkody. Szkoda obejmuje szkodę majątkową oraz niemajątkową czyli zadośćuczynienie za doznaną krzywdę. Przy określeniu wysokości zadośćuczynienia Sąd z jednej strony brał pod uwagę, iż jej wysokość nie powinna mieć jedynie symbolicznego charakteru, z drugiej był zobowiązany, by uwzględnić w szczególności stopień winy i społecznej szkodliwości czynu. Sąd uznał, iż kwota 1000 zł jest adekwatna w stosunku do popełnionego przez oskarżonego czynu. W/w środek jest sposobem naprawienia krzywdy wyrządzonej jako cierpienia fizyczne oraz cierpienia psychiczne związane z uszkodzeniami ciała i rozstrojem zdrowia (zob. wyrok SN z dnia 3 lutego 2000 r., I CKN 969/98, niepubl.). Reasumując kwota 1000 zł tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wydaje się kwotą odpowiednią. Pokrzywdzona w przyszłości może dochodzić pozostałych roszczeń wynikających ze zdarzenia od firmy ubezpieczeniowej w</p>
-------	----	----	--

			związku ubezpieczeniem OC sprawcy wypadku.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Oskarżony ma stały dochód zatem na podstawie art. 7 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23.06.1973 r. orzeczono o opłacie, zaś w myśl art 627 kpk w zw. z art 629 kpk o wydatkach obciążając nimi oskarżonego.		

1.1 Podpis	

Sygn. akt II K 1604/19

PR 1 Ds. (...).2019

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Tomasz Żuchowski
Protokolant:	St. sekr. sądowy Beata Ewald

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2020 r.

sprawy: oskarżonego J. L. urodz. (...) w T.

syna A. i E. z d. D.

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 sierpnia 2019 r. ok. godz. 15:10 w T. na wiadukcie trasy (...) W. R. naruszył nieumyślnie przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, iż kierując pojazdem marki P. o nr rej. (...) zjechał na sąsiedni pas ruchu, uderzając w jadący w przeciwnym kierunku pojazd marki m. nr rej. (...) kierowany przez D. S., która w wyniku zderzenia doznała obrażeń ciała w postaci złamania kostki bocznej i przyśrodkowej podudzia prawego i złamania kostki przyśrodkowej podudzia lewego, co spowodowało naruszenie czynności narządów ruchu na okres powyżej 7 dni

tj. o przestępstwo z art. 177 § 1 kk

orzeka:

I. przyjmując, iż oskarżony **J. L.** przez to, iż: w dniu 13 sierpnia 2019 r. ok. godz. 15:10 w T. na wiadukcie trasy(...)W. R. naruszył nieumyślnie przepisy art. 16 ust 1 i 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, iż kierując pojazdem marki P. o nr rej. (...) zjechał na sąsiedni pas ruchu, uderzając w jadący w przeciwnym kierunku pojazd marki M. nr rej. (...) kierowany przez D. S., która w wyniku zderzenia doznała obrażeń ciała w postaci złamania kostki bocznej i przyśrodkowej podudzia prawego i złamania kostki przyśrodkowej podudzia lewego, co spowodowało naruszenie czynności narządów ruchu na okres powyżej 7 dni wyczerpał znamiona czynu z art. 177 § 1 kk w myśl art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

II. na podstawie art. 67 § 3 kk zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej D. S. kwotę 1000 (tysiąc) zł tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) zł tytułem opłaty i obciąża wydatkami w wysokości 257,75 (dwieście pięćdziesiąt siedem zł siedemdziesiąt pięć gr).