

Sygn. akt: I C 1016/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Karpińska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Kamila Salamońska

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa M. K. (1)

przeciwko S. S.

o zachowek

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3.617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 1016/17

UZASADNIENIE

Powód M. K. (1) wniósł o zasądzenie od S. S. kwoty 40.000 zł tytułem uzupełnienia zachowku po B. i T. K. wraz z odsetkami od dnia wytoczenia powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż powód nie uzyskał całości zachowku od spadkobierczyni Z. S., a pozwany otrzymał od spadkodawców darowiznę w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu przy ul. (...) w T., a zatem w świetle art. 1000 § 1 kc przysługuje przeciwko niemu roszczenie o uzupełnienie zachowku.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa z uwagi na sprzeczność żądania z treścią art. 1000 § 1 kc, który wskazuje, iż od obdarowanego można dochodzić uzupełnienia zachowku jedynie w sytuacji, gdy nie jest możliwe otrzymanie należnego zachowku od spadkobiercy lub osoby, na rzecz której został uczyniony zapis windykacyjny. Ponadto podniesiono zarzut z art. 5 kc wskazując, iż ojciec pozwanego otrzymał, jak wszystkie dzieci spadkodawców darowiznę, która będzie własnością pozwanego. Poza tym pozwany nie utrzymywał z dziadkami kontaktów.

Sąd ustalił o następuje:

Na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 12 marca 2015r., sygn. akt (...), spadek po B. K. na podstawie ustawy nabyli: żona T. K., córka Z. S. oraz wnuk M. K. (1) po 1/3 części każde z nich, zaś spadek po T. K. na podstawie ustawy nabyli: córka Z. S. oraz wnuk M. K. (1) po 1/2 części każde z nich.

Aktem notarialnym z dnia 22 maja 2013r. sporządzonym przez notariusza B. G., rep. A nr (...), B. K. i T. K. darowali wnukowi S. S. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego numer (...) przy ul. (...).

W sprawie (...) Sądu Rejonowego w Toruniu M. K. (1) wniósł o zasądzenie od Z. S. kwoty 20.0000 zł tytułem zachowku (uzupełnienia zachowku) po B. i T. K.. W trakcie mediacji strony zawarły ugodę na mocy której pozwana zobowiązała się wypłacić powodowi do dnia 01 stycznia 2017r. kwotę 100.0000 zł tytułem zachowku. Strony oświadczyły, iż uгода w całości wyczerpuje wszelkie wzajemne roszczenia stron, w szczególności z tytułu zachowku po zmarłych B. i T. K.. W/w kwota została przekazana M. K. (2).

bezsporne i dowód: akta (...), postanowienie – k. 9, akty notarialne – k. 10-20, potwierdzenie przelewu – k. 59

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny był bezsporny.

Zgodnie z art. 1000 § 1 kc jeżeli uprawniony nie może otrzymać należnego mu zachowku od spadkobiercy lub od osoby, na rzecz której został uczyniony zapis windykacyjny, może on żądać od osoby, która otrzymała od spadkodawcy darowiznę doliczoną do spadku, sumy pieniężnej potrzebnej do uzupełnienia zachowku. Wynika z tego jednoznacznie, iż roszczenie wobec obdarowanego aktualizuje się tylko w sytuacji, gdy nie jest możliwe uzyskanie zachowku od spadkobiercy. W przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione w/w przesłanki aktualizujące odpowiedzialność pozwanego za zachówek. Wskazać należy, iż powód uzyskał zaspokojenie swego roszczenia o zachówek od spadkobiercy czyli Z. S., która zgodnie z ugodą zawartą z M. K. (2) wypłaciła mu kwotę 100.000 zł. Jak wynika z punktu 11 ugody kwota ta wyczerpywała wszelkie wzajemne roszczenia stron, w szczególności z tytułu zachowku po zmarłych B. i T. K.. Wobec tego nie ma podstaw do domagania się jakiegokolwiek sumy pieniężnej tytułem uzupełnienia zachowku od pozwanego jako zobowiązanego w dalszej kolejności bowiem powód mógł i otrzymał należny mu zachówek od spadkobiercy w kwocie uzgodnionej między stronami.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania Sąd na mocy w/w przepisu oddalił powództwo w punkcie I wyroku.

O kosztach orzeczono w oparciu o art. 98 § 1 kpc (3.600 zł koszty zastępstwa procesowego, 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa).