

Sygn. akt: I C 1142/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Karpińska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Kamila Salamońska

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2016 r. w Toruniu

sprawy z powództwa T. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w T.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddziału w T. na rzecz powoda T. K. kwotę 1.082,75 zł (tysiąc osiemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt pięć groszy);

II. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 54 zł (pięćdziesiąt cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 1142/6

UZASADNIENIE

Powód T. K. wniósł o zasądzenie od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w T. kwoty 1.082,75 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż ZUS mimo zajęcia wierzytelności wypłacił kwotę 1.082,75 zł dłużnicze powoda, w związku z czym do chwili obecnej nie może on wyegzekwować od dłużniczki należności.

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w T. wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż pismo dotyczące zajęcia wierzytelności wpłynęło do Oddziału w dniu 08.12.2014r., a w dniu 05.12.2014r. została dokonana w systemie aprobaty podziału środków, po czym w dniu 09.12.2014r. system wygenerował notę wypłaty środków, która w dniu 10.12.2014r. została ujęta na zbiorczej liście wypłat. Wypłata nastąpiła w dniu 11.12.2014r. Zawiadomienie o zajęciu trafiło do właściwej komórki w dniu 12.12.2014r.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 01.10.2014r. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jaworznie S. K. (1) wpłynął wniosek T. K. o wszczęcie egzekucji przeciwko B. U. na podstawie prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy w Złotoryi VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w J. w dniu 28.07.2014r., sygn. akt VI Nc 630/14 (należność główna 825 zł, koszty procesu 204,50zł, koszty klauzuli 60zł, koszty zastępstwa w egzekucji 45 zł). Po wszczęciu egzekucji komornik dokonał zajęcia wierzytelności przysługującej dłużnicze w związku z wypłatą po zmarłym mężu J. U. z przekazanych przez OFE A. składek /świadczeń Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych. Zajęcie wierzytelności zostało doręczone (...) Oddział w T. w dniu 08.12.2014r.

Bezsporne oraz dowód: k. 5-6 i akta Km 127/14 Komornika S. K. (k. 1-3, 24-24v)

W dniu 10.11.2014r. do (...) Oddział w T. wpłynęło pismo B. U. wskazujące numer rachunku bankowego do przelania przysługujących jej świadczeń. W dniu 05.12.2014r. zatwierdzono w systemie propozycję podziału środków zgromadzonych na subkoncie J. U. poprzez ich przyznanie B. U.. Na tej podstawie system wygenerował notę wypłaty środków w dniu 09.12.2014r. W dniu 10.12.2014r. nota wypłaty została ujęta na zbiorczej liście wypłat. Wypłata kwoty 1.082,75 zł nastąpiła w dniu 11.12.2014r. Zajęcie wierzytelności pracownikowi merytorycznemu zostało przekazane w dniu 10.12.2014r.

Bezsporne oraz dowód: - k. 32-42 (pismo w sprawie świadczenia, pismo z numerem konta, zatwierdzenie, nota, lista not, ksero zajęcia wierzytelności z data wpływu do referatu)

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny był bezsporny i został ustalony w oparciu o dokumenty przedłożone przez strony oraz akta komornicze, których żadna ze stron nie kwestionowała.

Zgodnie z art. 415 kc kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Osoba prawna obowiązana jest do naprawienia szkody wyrządzonej z winy jej organu (art. 416 kc). Do przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej należy zatem poniesienie szkody wynikającej z bezprawnego i zawinionego działania sprawcy oraz występowanie zwykłego związku przyczynowego pomiędzy jego działaniem a powstaniem szkody.

Jak wynika z art. 900 § 1 kpc zajęcie jest dokonane z chwilą doręczenia wezwania dłużnikowi zajętej wierzytelności. W przedmiotowej sprawie nastąpiło to w dniu 08.12.2014r., kiedy korespondencja została odebrana przez upoważnionego pracownika pozwanego. Od tej daty (...) Oddział w T. był uprawniony do dokonywania wypłat jedynie na rzecz komornika. Mimo tego w dniu 11.12.2014r. kwota 1.082,75 zł została przekazana na konto B. U..

Stanowisko pozwanego sprowadza się do twierdzenia, iż na skutek zasad działania systemu komputerowego oraz sposobu obiegu dokumentów nie było możliwe wykonanie zajęcia wierzytelności. Tymczasem nie może budzić wątpliwości fakt, iż uregulowanie prawidłowego funkcjonowania w/w mechanizmów znajduje się w gestii pozwanego, który ponosi również odpowiedzialność za ich nieskuteczne czy wadliwe funkcjonowanie. W przedmiotowej sprawie przyjęte procedury doprowadziły do sprzecznej z prawem wypłaty należności na rzecz B. U. mimo zajęcia tej wierzytelności.

Wskazać też należy, iż powód poniósł szkodę w wysokości 1.082,75 zł. Do chwili obecnej egzekucja prowadzona przeciwko B. U. nie doprowadziła do uregulowania należności na rzecz powoda, co wynika z akt Km 127/14. Gdyby pozwany zgodnie z prawem dokonał zajęcia świadczenia po zmarłym mężu dłużniczki i przekazał je komornikowi roszczenie powoda w znacznej części zostałoby zaspokojone.

Powyższa analiza wskazuje, iż zostały spełnione wszystkie przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej, a zatem Sąd stosownie do art. 416 kc uwzględnił powództwo w całości.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc.