

Sygn. akt I C 827/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący SSR Magdalena Glinkiewicz

Protokolant st. sekr. sąd. Bożena Czajkowska

Po rozpoznaniu w dniu 30 października 2017r. w Toruniu.

sprawy z powództwa

M. M.

przeciwko:

(...) – *Finanse Sp. z o.o. w W.*

o:

pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

orzeka:

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 7 maja 2010r., w sprawie sygn. akt I Nc (...), zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2010r. w sprawie I Nc (...)i postanowieniem z dnia 8 września 2011r. w sprawie I Co (...), w części, tj.

- ponad kwotę 44.006,74 zł (czterdzieści cztery tysiące sześć złotych siedemdziesiąt cztery grosze) należności głównej;

- ponad kwotę 30.855,31 zł (trzydzieści tysięcy osiemset pięćdziesiąt pięć złotych trzydzieści jeden groszy) odsetek ustawowych należnych do dnia 10 kwietnia 2017r.;

- ponad kwotę 4.497 zł (cztery tysiące czterysta dziewięćdziesiąt siedem złotych) kosztów procesu;

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. kosztami procesu od uiszczenia których powód był zwolniony oraz wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt I C 827/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 czerwca 2016r. powód M. M. wniósł przeciwko (...) – *Finanse Sp. z o.o. w W.* pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla m. st. w W. z dnia 9 sierpnia 2010r. sygn. akt I Nc (...), zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2011r., z powództwa (...) *Finanse Sp. z o.o. w W.* o zapłatę kwoty 39.099,25 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 marca 2010r. do dnia zapłaty oraz kwotę 4.497 zł kosztów procesu oraz z powództwa (...) S.A. V. (...) w W. o zapłatę kwoty 29.892,43 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 marca 2010r. do dnia zapłaty. Powód wniósł o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, iż zgodnie z nakazem zapłaty Sądu Rejonowego dla m. st. w W. z dnia 9 sierpnia 2010r. sygn. akt I Nc (...), zaopatrzonym w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2011r., powód miał zapłacić na rzecz (...) Finanse Sp. z o.o. w W. kwoty 39.099,25 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 marca 2010r. do dnia zapłaty oraz kwotę 4.497 zł kosztów procesu oraz na rzecz (...) S.A. V. (...) w W. powód miał zapłacić kwotę 29.892,43 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 marca 2010r. do dnia zapłaty. Przeciwno powodowi od 2011 r. toczył się postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Toruniu D. F.. Komornik zajął rachunek bankowy powoda oraz dokonał zajęcia wynagrodzenia powoda za pracę i wierzytelności zasiłku chorobowego. Powód wskazał, że jego zobowiązanie wygasło z uwagi na wpłaty dokonane w dniach:

- 31 stycznia 2012r. na kwotę 15.000 zł
- 7 lutego 2012r. na kwotę 500 zł
- 6 marca 2012r. na kwotę 500 zł
- 10 kwietnia 2012r. na kwotę 500 zł
- 8 maja 2012r. na kwotę 500 zł
- 8 czerwca 2012r. na kwotę 500 zł
- 5 lipca 2012r. na kwotę 300 zł
- 2 sierpnia 2012r. na kwotę 300 zł
- 5 września 2012r. na kwotę 500 zł
- 2 października 2012r. na kwotę 500 zł
- 5 listopada 2012r. na kwotę 500 zł
- 5 grudnia 2012r. na kwotę 500 zł
- 9 stycznia 2013r. na kwotę 500 zł
- 4 lutego 2013r. na kwotę 500 zł
- 1 marca 2013r. na kwotę 500 zł
- 3 kwietnia 2013r. na kwotę 500 zł
- 9 maja 2013r. na kwotę 500 zł
- 3 czerwca 2013r. na kwotę 500 zł
- 25 czerwca 2013r. na kwotę 500 zł
- 7 sierpnia 2013r. na kwotę 500 zł
- 2 września 2013r. na kwotę 500 zł
- 3 października 2013r. na kwotę 500 zł
- 5 listopada 2013r. na kwotę 500 zł
- 3 grudnia 2013r. na kwotę 500 zł

- 3 stycznia 2014r. na kwotę 500 zł
- 23 stycznia 2014r. na kwotę 500 zł
- 4 marca 2014r. na kwotę 500 zł
- 1 kwietnia 2014r. na kwotę 500 zł
- 6 maja 2014r. na kwotę 500 zł
- 3 czerwca 2014r. na kwotę 500 zł
- 1 lipca 2014r. na kwotę 300 zł
- 4 sierpnia 2014r. na kwotę 300 zł
- 2 września 2014r. na kwotę 500 zł
- 2 października 2014r. na kwotę 500 zł
- 4 listopada 2014r. na kwotę 500 zł
- 4 grudnia 2014r. na kwotę 500 zł
- 9 stycznia 2015r. na kwotę 500 zł
- 3 lutego 2015r. na kwotę 500 zł
- 2 marca 2015r. na kwotę 500 zł
- 1 kwietnia 2015r. na kwotę 500 zł
- 7 maja 2015r. na kwotę 500 zł
- 2 czerwca 2015r. na kwotę 329,56 zł

Łącznie od 31 stycznia 2012r. do 2 czerwca 2015r. powód dokonał przelewów na kwotę 34.629,56 zł. Przelewy zostały dokonane na rachunek Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczecinku M. O. z zaznaczeniem w tytule przelewu, że jest to kwota tytułem zapłaty roszczenia stwierdzonego tytułem wykonawczym i dotyczy sprawy Km (...). Zdaniem powoda, powód dokonał zapłaty niemal pełnej kwoty, tym samym zasadne jest pozbawienie tytułu wykonawczego klauzuli wykonalności w całości.

Postanowieniem z dnia 7 lipca 2016r. Sąd zwolnił powoda od kosztów sądowych – od opłaty od pozwu.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania wg norm przepisanych.

Pozwany wskazał, że na mocy umowy cesji z dnia 7 maja 2011r. nabył od (...) S.A. (...) wierzytelność objętą tytułem wykonawczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 7 maja 2010r., sygn. akt I Nc(...). Na wniosek (...) S.A. (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Szczecinku M. O. prowadził postępowanie w sprawie Km 2217/10. W związku ze sprzedażą wierzytelności na wniosek wierzyciela z dnia 9 kwietnia 2015r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone. Pozwany wskazał, że komornik M. O. nie prowadził postępowania egzekucyjnego na wniosek (...) Finanse Sp. z o.o. (...) – Finanse Sp. z o.o. złożył wniosek o wszczęcie egzekucji do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu D. F. – sygn. akt Km (...). Obejmujący całą należność wynikającą z nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy sygn.. akt I NC (...)należną (...) Finanse Sp. z o.o. oraz nabytą wierzytelność

od (...) S.A. (...) w wysokości: 16.276 zł należność główna, 1.020,50 zł odsetki na dzień 23 listopada 2015r. W toku postępowania Km 2217/10 wierzyciel otrzymał łącznie kwotę 28.884,96 zł w tym odsetki w kwocie 14.902,90 zł, tym samym wierzytelność, którą nabył od (...) S.A. (...) winna być skorygowana i wynosić: 15.895,92 zł należność główna, 1.020,82 zł odsetki na dzień 23 listopada 2015r.

Pozwany nie kwestionował dokonanych przez powoda wpłat na łączną kwotę 34.629,56 zł, przy czym pozwany wskazał, że kwota ta stanowi tylko część należności zasądzonych przedmiotowym nakazem zapłaty.

Powód w piśmie z dnia 13 września 2016 r. podtrzymał swoje dotychczasowe twierdzenia i wnioski.

Postanowieniem z dnia 6 października 2016 r. Sąd Rejonowy w Toruniu oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Nakazem zapłaty z dnia 9 sierpnia 2010r. sygn. akt I Nc (...), zaopatrzonym w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2011r., Sąd Rejonowy dla m. st. w W. zasądził od powoda M. M. na rzecz (...) Finanse Sp. z o.o. w W. kwotę 39.099,25 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 marca 2010r. do dnia zapłaty oraz kwotę 4.497 zł kosztów procesu i na rzecz (...) S.A. V. (...) w W. kwotę 29.892,43 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 marca 2010r. do dnia zapłaty.

Bezsporne

Na wniosek (...) S.A. V. (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Szczecinku M. O. prowadził na podstawie ww. tytułu wykonawczego postępowanie egzekucyjne przeciwko M. M. pod sygn. Km 2217/10.

Komornik M. O. nie prowadził postępowania egzekucyjnego na wniosek (...) Finanse Sp. z o.o.

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2015r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Szczecinku K. W. zastępca odwołanego Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczecinku M. O. umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 2217/10.

Bezsporne.

W toku postępowania Km 2217/10 M. M. dokonał następujących wpłat na rachunek komornika:

- 28 czerwca 2011r. kwotę 907,91 zł
- 1 lutego 2012r. kwotę 15.000 zł
- 8 lutego 2012r. kwotę 500 zł
- 7 marca 2012r. kwotę 500 zł
- 10 kwietnia 2012r. kwotę 500 zł
- 8 maja 2012r. kwotę 500 zł
- 8 czerwca 2012r. kwotę 500 zł
- 5 lipca 2012r. kwotę 300 zł
- 2 sierpnia 2012r. kwotę 300 zł
- 5 września 2012r. kwotę 500 zł

- 2 października 2012r. kwotę 500 zł
- 6 listopada 2012r. kwotę 500 zł
- 6 grudnia 2012r. kwotę 500 zł
- 10 stycznia 2013r. kwotę 500 zł
- 4 lutego 2013r. kwotę 500 zł
- 1 marca 2013r. kwotę 500 zł
- 4 kwietnia 2013r. kwotę 500 zł
- 9 maja 2013r. kwotę 500 zł
- 3 czerwca 2013r. kwotę 500 zł
- 26 czerwca 2013r. kwotę 500 zł
- 7 sierpnia 2013r. na kwotę 500 zł
- 2 września 2013r. kwotę 500 zł
- 3 października 2013r. kwotę 500 zł
- 5 listopada 2013r. kwotę 500 zł
- 3 grudnia 2013r. kwotę 500 zł
- 3 stycznia 2014r. kwotę 500 zł
- 23 stycznia 2014r. na kwotę 500 zł
- 4 marca 2014r. kwotę 500 zł
- 1 kwietnia 2014r. kwotę 500 zł
- 6 maja 2014r. kwotę 500 zł
- 3 czerwca 2014r. kwotę 500 zł
- 1 lipca 2014r. kwotę 300 zł
- 4 sierpnia 2014r. kwotę 300 zł
- 2 września 2014r. kwotę 500 zł
- 3 października 2014r. kwotę 500 zł
- 4 listopada 2014r. kwotę 500 zł
- 4 grudnia 2014r. kwotę 500 zł
- 9 stycznia 2015r. kwotę 500 zł
- 3 lutego 2015r. kwotę 500 zł

- 4 marca 2015r. kwotę 500 zł
- 2 kwietnia 2015r. kwotę 500 zł
- 7 maja 2015r. kwotę 500 zł
- 2 czerwca 2015r. kwotę 329,56 zł

Łącznie od 28 czerwca 2011r. do 2 czerwca 2015r. powód w toku postępowania egzekucyjnego Km 2217/10 M. M. dokonał przelewów na kwotę 35.037,47 zł., z czego wierzyciel (...) S.A. V. (...) otrzymała kwotę 28.884,96 zł, w tym odsetki 14.902,90 zł. Komornik nie uwzględnił w swoich rozliczeniach dwóch wpłat dokonanych przez powoda: 7 maja 2015r. na kwotę 500 zł, i 2 czerwca 2015r. na kwotę 329,56 zł.

Dowód: pismo z dnia 30.04.2015r. k. 108-108v

Dowody wpłat k. 32-66

Opinia biegłego k. 181-203, 224-225, 243

Postanowieniem z dnia 8 września 2011r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie w sprawie I Co(...) nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 7 maja 2010r., sygn.. akt I Nc (...) w części zasądzonej świadczenia na rzecz (...) S.A. V. (...).

Bezsporne.

W dniu 20 lipca 2015r. (...) – Finanse Sp. z o.o. w W. złożył wniosek Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu D. F. o wszczęcie egzekucji przeciwko M. M. na podstawie nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 7 maja 2010r., sygn.. akt I Nc (...).

Pismem z dnia 23 listopada 2015 r. (...) – Finanse Sp. z o.o. poinformował komornika o cesji wierzytelności.

Dowód: akta Km 1621/15

Łącznie, na dzień 10 kwietnia 2017r., zobowiązanie z tytułu nakazu zapłaty z dnia 7 maja 2010r. wydanego w sprawie I Nc (...) Sądu Rejonowego dla m.st. w W. wynosi:

- 44.006,74 zł należność główna (4.907,49 zł zasądzone na rzecz C. i nabyte przez pozwanego w drodze cesji wierzytelności, 39.099,25 zł zasądzone na rzecz (...) – Finanse sp. z o.o.)
- 30.855,31 zł odsetki ustawowe (92,23 zł zasądzone na rzecz C. i nabyte przez pozwanego w drodze cesji wierzytelności, 30.763,08 zł zasądzone na rzecz (...) – Finanse sp. z o.o.)
- 4.497 zł koszty procesu zasądzone na rzecz (...) – Finanse Sp. z o.o.

Dowód: opinia biegłego k. 181-203, 224-225, 243

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy ustalając stan faktyczny oparł się na dowodach z dokumentów, aktach komorniczych, opinii biegłego oraz na podstawie art. 230 k.p.c.

Sąd w pełni dał wiarę dowodom w postaci dokumentów zgromadzonych w toku procesu, albowiem były kompletne i jasne, wraz ze zgodnymi oświadczeniami stron tworzyły dokładny stan faktyczny sprawy. Ich prawdziwość nie budziła w ocenie Sądu jakichkolwiek wątpliwości.

Z uwagi na to, że do rozstrzygnięcia sprawy wymagane były wiadomości specjalne Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z dziedziny księgowości.

Wyjaśnić należy, iż przepis art. 278 § 1 k.p.c. uprawnia Sąd do wezwania jednego lub kilku biegłych w celu zasięgnięcia ich opinii w wypadkach wymagających wiadomości specjalnych. Sąd nie jest związany opinią biegłego i ocenia ją na równi z innymi środkami dowodowymi w ramach swobodnej oceny dowodów przewidzianej w art. 233 § 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego. Ocenę opinii odróżniają jednak szczególne kryteria. Stanowią je: zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłych, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonej w niej wniosków. Przedmiotem opinii nie jest bowiem przedstawienie faktów, lecz ich ocena na podstawie wiedzy fachowej (wiadomości specjalnych). Nie podlega ona zatem weryfikacji jak dowód na podstawie kryteriów prawdy i fałszu. Nie chodzi tu bowiem o kwestię wiarygodności lecz o pozytywne lub negatywne uznanie wartości zawartego w opinii i jej uzasadnieniu rozumowania. Sąd ocenia dowód z opinii biegłego nie tylko przez pryzmat jej wniosków końcowych, ale również w oparciu o dokumentację, na podstawie której została wydana.

Sąd uznał przedmiotową opinię za wiarygodną w całości i w pełni podzielił wnioski biegłego. Opinia ta została sporządzona w sposób rzetelny, była logiczna, spójna, nie zawierała sprzeczności. Biegły udzielił odpowiedzi na pytanie sformułowane w tezie dowodowej. Trzeba jednocześnie zaznaczyć, iż biegły jest osobą odznaczającą się niekwestionowanymi kwalifikacjami, kompetentną i posiada duże doświadczenie w sporządzaniu tego typu opinii. Nie można również pomijać tego, że biegły swoje stanowisko w tym przedmiocie sformułował po zapoznaniu się ze zgromadzoną w aktach sprawy dokumentacją, a została zatem sporządzona nie na podstawie arbitralnej i formułowanej a priori oceny, lecz w oparciu o obiektywny i rzetelnie zebrany materiał badawczy, który potwierdzał prawidłowość wyrażonych przez biegłego twierdzeń. Biegły uwzględnił regulację z art. 1026 § 2 k.p.c. oraz fakt, iż wpłata jest dokonana nie z chwilą wykonania przelewu środków, a z chwilą wpływu środków na rachunek odbiorcy – w tym przypadku na rachunek komornika, który prowadził egzekucję.

Zgodnie z treścią przepisu art 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Powództwa przeciwegzekucyjne są środkami merytorycznej obrony przed egzekucją przysługującymi dłużnikowi oraz osobom trzecim. Istotą takiego powództwa jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy, z tym że powództwo to nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym, lecz do badania jedynie wykonalności takiego tytułu.

Powszechnie przyjmuje się, iż określenie zdarzeń wskazanych w art. 840 k.p.c. obejmuje zjawiska i stany świata zewnętrznego oraz objawy wewnętrznego życia stron, z którymi przepisy prawa materialnego łączą wygaśnięcie zobowiązania albo które powodują, że nie jest możliwe egzekwowanie świadczeń wynikających z tytułu egzekucyjnego. W doktrynie i judykaturze do zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązania zalicza się: wykonanie zobowiązania, zrzeczenie się roszczenia przez wierzyciela, potrącenie, odnowienie, wydanie wyroku, który zapadł na korzyść jednego z dłużników solidarnych, jeżeli uwzględnia zarzuty, które są wszystkim dłużnikom wspólne, zmianę wierzyciela, zmianę stosunków, z powodu których zobowiązanie lub obowiązek gaśnie lub ulega ograniczeniu, dokonanie świadczenia przez dłużnika po wszczęciu egzekucji, ziszczenie się warunku rozwiązującego, dobrowolne zwolnienie dłużnika od długu lub rozwiązanie ugody, przedawnienie. Natomiast do zdarzeń powodujących niemożność egzekwowania należą m. in. odroczenie uiszczenia świadczenia, rozłożenie na raty dochodzonej należności,

niemożliwość świadczenia o charakterze przemijającym, wykonanie prawa zatrzymania (tak T. Żyżnowski, Komentarz do art. 840 k.p.c., Lex 2014).

Z materiału dowodowego wynika, że powód po powstaniu tytułu wykonawczego dokonał spłaty jedynie części należności wynikającej ze spornego tytułu wykonawczego. Tym samym nie jest zasadne pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości. Uwzględniając dokonane przez powoda wpłaty zasadnym było pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w części.

Mając powyższe na uwadze Sąd pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 7 maja 2010r., w sprawie sygn. akt I Nc (...), zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2010r. w sprawie I Nc (...)i postanowieniem z dnia 8 września 2011r. w sprawie I Co (...), w części, tj.

- ponad kwotę 44.006,74 zł (czterdzieści cztery tysiące sześć złotych siedemdziesiąt cztery grosze) należności głównej;
- ponad kwotę 30.855,31 zł (trzydzieści tysięcy osiemset pięćdziesiąt pięć złotych trzydzieści jeden groszy) odsetek ustawowych należnych do dnia 10 kwietnia 2017r.;
- ponad kwotę 4.497 zł (cztery tysiące czterysta dziewięćdziesiąt siedem złotych) kosztów procesu.

W pozostałej części powództwo podlegało oddaleniu.

Kosztami procesu, od uiszczenia których powód był zwolniony Sąd obciążył Skarb Państwa.